

CICLO INTEGRATO DEI RIFIUTI URBANI INDAGINE SULLA SODDISFAZIONE DELL'UTENZA DOMESTICA FOCUS SUL COMUNE DI MODENA

Promossa da



In collaborazione con



In collaborazione con



MODENA, OTTOBRE 2022

FONTE TABELLE E GRAFICI

CICLO INTEGRATO DEI RIFIUTI URBANI - INDAGINE SULLA SODDISFAZIONE DELL'UTENZA DOMESTICA - FOCUS SUL COMUNE DI MODENA

Promossa da FEDERCONSUMATORI APS Modena in collaborazione con ISSCON e CGIL Modena

Elaborazioni a cura di: Massimiliano Vigarani, ottobre 2022

PRESENTAZIONE

L'indagine di Federconsumatori sul livello di soddisfazione dei cittadini rispetto alla gestione del ciclo dei rifiuti a Modena e Carpi giunge, non a caso, in un momento di importanti cambiamenti. Cambiamenti nelle modalità di raccolta che peseranno non poco sui cittadini, e che saranno un elemento non secondario del giudizio che gli stessi daranno nel futuro sui propri Amministratori. La nostra indagine cerca di dare voce proprio ai cittadini, alle loro richieste, osservazioni, persino alle contraddizioni che emergono. Lo facciamo da Associazione che condivide pienamente, ed in modo attivo, l'obiettivo di contenimento della produzione di rifiuti, della crescita della raccolta differenziata, dell'adozione della buona prassi del riuso dei materiali e soprattutto del reale riciclo e recupero di quanto raccolto, migliorando su alcune frazioni di rifiuto le performance attuali.

Per Federconsumatori è indispensabile che i cittadini siano sempre più consapevoli che il tema del contenimento e trattamento dei rifiuti è centrale nella ricerca della sostenibilità ambientale. Perché questa consapevolezza cresca bisogna però innescare dei **percorsi partecipati** che fino ad oggi non ci sono stati, o si sono soltanto intravisti. La mera comunicazione di decisioni assunte ed immutabili, unita spesso alla rigidità dei modelli di raccolta scelti, contribuisce alla disaffezione preoccupante di tanti, ed alla preoccupante crescita dei contrari assoluti. E' quindi per noi necessario uscire dalla logica della mera informazione delle decisioni assunte, del volantino nella cassetta della posta; è necessario un **investimento sul senso civico dei cittadini**, rendendoli partecipi ad un progetto di comunità, anche attraverso originali percorsi di partecipazione attorno alle proposte delle Amministrazioni comunali e dei Gestori del servizio. Ma sono i Comuni che debbono essere, con chiarezza, il principale interlocutore dei cittadini, rispondendo a quel bisogno di partecipazione. E' un percorso obbligato? Certo che no. Ma poi non dobbiamo stupirci se cresce la quota di cittadini, una minoranza consistente, radicalmente oppositori di ogni innovazione, e a volte di ogni modalità di raccolta differenziata. Non ci si può stupire se diventa largamente maggioritaria la valutazione di un **non miglioramento, e spesso di un peggioramento del livello di servizio** rispetto al passato, uno degli elementi forti di questa indagine. Oltre a questo non sono pochi i risultati inattesi della nostra indagine, positivi e negativi. Tra i primi certamente va citato il livello di partecipazione: **le 3.103 risposte complessive** (Modena e Carpi) ad un questionario non breve e non banale, sono molto di più di un semplice campione. Poi va registrata **la passione** che in tanti hanno dimostrato, rispondendo in modo massiccio e non consueto alle molte domande aperte. Risposte che hanno reso complessa la loro sintesi, ma che sono la dimostrazione di una voglia di partecipazione inattesa attorno ad un tema, quello della gestione dei rifiuti, considerato tra quelli fondamentali dalla grandissima maggioranza dei rispondenti.

Abbiamo deciso di separare la presentazione del rapporto in due parti, rispettivamente dedicate a Modena e a Carpi. Diverse le questioni simili, ma tante le differenze, a partire dalle scelte fatte nel passato e quelle fatte per il futuro prossimo. La separazione delle indagini è utile anche ad evitare una lettura meramente comparatoria; le condizioni di Modena e Carpi sono diverse, rispetto alla raccolta rifiuti, come dimostrano le percentuali di **raccolta differenziata, con la prima al 63,3% e la seconda già all'86,3% nel 2020**. Quella delle diverse modalità di raccolta e dei diversi regolamenti tariffari nei Comuni della nostra provincia è un tema sul quale prima o poi sarà necessario riflettere; esprime a nostro parere una concezione dell'autonomia amministrativa non esemplare, e foriera di confusione e disorientamento in molti.

Questa prima parte del rapporto riguarda quindi le utenze domestiche della città di Modena, mentre nei prossimi giorni presenteremo a Carpi i risultati raccolti in quella città.

I MODENESI E LA RACCOLTA DEI RIFIUTI: i 5 elementi principali

Il primo elemento è quello del giudizio sul **livello generale di pulizia della città**, positivo per quasi il 75% dei rispondenti. Un dato molto positivo e non scontato, che va però letto tenendo conto delle numerose osservazioni critiche anche da parte di chi si è espresso positivamente. **Critiche che si sono concentrate sulla pulizia dei parchi e delle aree verdi, delle strade e dei portici, delle frazioni, sulla leggibilità delle fatture e sugli sportelli informativi.**

Il secondo elemento è il buon livello di **gradimento rispetto alle attuali modalità di raccolta rifiuti**; una modalità che però a breve andrà a superamento. Un superamento obbligato e dovuto, che avviene con ritardo rispetto ad altri Comuni. Delle attuali modalità i cittadini modenesi apprezzano la grande semplicità nel conferimento dei rifiuti. Modena è una città dove si è tardato ad introdurre un modello di raccolta rifiuti coerente con la normativa vigente, ed i numeri della raccolta differenziata lo dimostrano a

sufficienza. Quella che all'apparenza è una contraddizione può essere però il punto di forza per l'attuazione delle nuove modalità, che all'epoca del sondaggio erano ancora poco conosciute dai modenesi.

Il terzo elemento è quello dell'emergere della figura di un cittadino che può essere definito **"ambientalista-realista"**. Il 77% dei modenesi considera prioritario l'obiettivo della **riduzione complessiva dei rifiuti**, anche agendo alla fonte, nella riduzione degli imballi. Un **"ambientalista realista"**, dicevamo, che vuole che **i suoi sforzi siano compensati riducendo le tariffe**, che i comportamenti virtuosi vengano premiati, che gli **abbandoni vengano puniti severamente**, che cessi il **"turismo" dei rifiuti** da un Comune all'altro. Sorprende che un tema sia stato considerato marginale rispetto ad altri: quello di un **termovalizzatore** posto a poca distanza dalla città. Una struttura che, bisogna ricordare, nell'attuale forma è destinata ad essere superata nel 2035; una distanza temporale più vicina di quanto sembri.

Il quarto elemento riguarda, ed è davvero una valutazione molto diffusa, **la percezione di non miglioramento, ed in parte di peggioramento, della qualità del servizio di igiene urbana**. Dentro questa valutazione emerge una ulteriore figura, quella di chi esprime un giudizio radicalmente negativo sul complesso delle attività di raccolta rifiuti e di gestione del ciclo degli stessi. Una minoranza consistente, attorno ad un quarto dei rispondenti, ma che esprimendo i voti più bassi ha portato ad un voto generale sul servizio poco al di sopra della sufficienza. Per capirci, tra chi si è espresso positivamente sono mancati i giudizi di eccellenza, mentre chi si è espresso negativamente ha spesso scelto il voto più basso. **Un risultato, il 6,2 (in una scala da 1 a 10) che non può da solo rappresentare giudizi articolati ed una indagine complessa.**

Il quinto elemento, fondamentale, è il futuro.

Quando si è svolta la nostra indagine era basso il livello di conoscenza da parte dei modenesi delle novità in materia di raccolta rifiuti. Ciò nonostante l'atteggiamento prevalente è stato tutt'altro che ostile al nuovo. **Le valutazioni che seguono, pur ispirate ai contenuti generali dell'indagine, sono quindi da ritenersi di Federconsumatori**. Dicevamo che partire da un buon giudizio sull'attuale modello è una condizione che può aiutare nella transizione al nuovo, così come lo è conoscere i punti deboli, quelli che in questa indagine sono segnalati dai cittadini. **A nostro parere è condivisibile la scelta dell'Amministrazione e di Hera di adottare nella maggior parte della città un modello misto (Porta a porta e cassonetti ad apertura tramite "Carta Smeraldo", con l'applicazione della tariffa corrispettiva puntuale).**

Modena arriva con ritardo a questo appuntamento, ma ha potuto così esaminare gli effetti dei diversi sistemi introdotti in altri Comuni, a partire da Castelfranco Emilia, correggendoli ed adattandoli. **Il modello misto, se ben gestito, è sicuramente meno impattante su cittadini e famiglie rispetto a modelli di porta a porta integrale**. La scelta di attuare quest'ultimo modello nel solo Centro Storico della città è a nostro parere rischiosa, anche tenuto conto della composizione socio-demografica delle utenze domestiche di quell'area. Diventa indispensabile accompagnare quella scelta con una importante frequenza di passaggi dei mezzi di raccolta, tema quest'ultimo che apre altri fronti problematici. Forse doveva essere valutata la possibilità di mantenere, anche in forma più limitata di oggi, almeno i cassonetti della plastica (il rifiuto più ingombrante) e della carta. Non può essere dimenticato che in questi giorni Bologna ha annunciato la marcia indietro rispetto al modello di porta a porta integrale in Centro Storico e sta valutando la possibilità di inserire la figura "dello spazzino di quartiere".

Nella fase di avvio deve essere grande la capacità di ascolto dei cittadini da parte di Comune ed Hera; le assemblee sono importanti, come lo è il dialogo individuale, la risposta positiva ai problemi. I cittadini debbono sapere che il modello scelto non è immutabile, che la partecipazione si esprime anche nel segnalare lacune e carenze. In questa fase vanno attivati anche i soggetti capaci di esprimere un importante presidio del territorio, come ad esempio il Controllo di Vicinato. Infine è necessario chiarire che la tariffa potrà cambiare in meglio; che se la Comunità modenese affronterà con successo questa fase ci saranno le condizioni per ridurre le tariffe, a partire dai cittadini più virtuosi. Assieme alla riduzione dell'impatto dei rifiuti sull'ambiente anche questo è un tema degno di stare in un Progetto di Comunità, fatto di obiettivi per l'Amministrazione Comunale, per Hera, ma anche per i cittadini.

Marzio Govoni

Presidente Federconsumatori provincia di Modena APS

PREMESSA METODOLOGICA

Le pagine che seguono riportano i principali risultati dell'indagine sul livello di soddisfazione dell'utenza domestica **residente nel comune di Modena (Bacino tecnostuttura HERA spa)** relativamente al **servizio di gestione del ciclo integrato dei rifiuti urbani** (composto dai servizi che vanno dalla raccolta e dallo spazzamento stradale fino al trattamento e allo smaltimento dei materiali).

Si tratta di un ambito di analisi centrale per Federconsumatori APS che interseca la sostenibilità ambientale con temi di sostenibilità economico – sociale (come l'equità tariffaria e il livello soddisfacente del servizio).

L'indagine è stata **condotta nel periodo 13 luglio – 5 agosto 2022**. Pur essendo aperta a tutti è stata rivolta prioritariamente ai componenti dell' **universo di campionamento primario formato degli Iscritti a Federconsumatori APS e a CGIL Modena**. Il Piano di campionamento adottato garantisce la rappresentatività a livello territoriale sub-comunale sia con riferimento alle principali variabili demografiche, sia in relazione alle caratteristiche del servizio offerto.

La rilevazione è stata condotta tramite un **questionario anonimo** relativo alle seguenti dimensioni di analisi (declinate in modo puntuale in una gamma di quesiti anche in ottica di valutazione temporale: miglioramento/peggioramento nel tempo):

- Servizio di spazzamento stradale
- Pulizia e decoro urbano di aree sensibili (parchi e aree verdi)
- Servizio di raccolta stradale (puntualità dei prelievi ecc..)
- Servizi a chiamata (raccolta ingombranti, raccolta sfalci e potature ecc)
- Servizio fornito dai CDR – Centri di raccolta
- Conoscenza delle agevolazioni/scontistiche previste nel Regolamento comunale di applicazione della tariffa
- Capacità di risoluzione dei problemi e di dare informazioni utili del Numero verde e dello Sportello informativo per gli utenti
- Comprensione delle informazioni riportate nella fattura
- Principali punti di forza del servizio
- Principali punti critici del servizio
- Conoscenza delle novità relative al modello di raccolta stradale che andranno a completo regime nel breve periodo

Per indagare a pieno la complessità del servizio, il questionario contempla sia quesiti relativi all'area sub-comunale di residenza (quartiere/frazione) sia items relativi al territorio comunale.

E' stato attivato **un triplice percorso di somministrazione** del questionario:

- Via web tramite link a piattaforma online *limesurvey* (previo invio di email alle unità dell'Universo di campionamento).
- Diretta con somministrazione del modello cartaceo presso le Sedi Federconsumatori APS e CGIL
- Tramite intervista telefonica (funzionale soprattutto al raggiungimento delle quote di campionamento relative alla popolazione anziana)

L'analisi territoriale è stata condotta a livello sub comunale considerando la seguente disaggregazione:

PRINCIPALI AREE URBANIZZATE SUB-COMUNALI CAMPIONATE

Q1 - QUARTIERE 1 (Centro storico), **Q2** - QUARTIERE 2 (San Matteo, Albareto, Navicello, Saliceta Panaro), **Q3** - QUARTIERE 3 (San Maria Mugnano, San Martino Mugnano, Collegarola, Paganine, Portile, San Damaso, San Donnino, Fossalta), **Q4** - QUARTIERE 4 (Marzaglia, Cittanova, Baggiovara, Cognanto, Tre Olmi, Lesignana, Villanova, Ganaceto)



Federconsumatori Modena
21 luglio · 🌐

LA TUA OPINIONE È INDISPENSABILE!

Compila il questionario: <https://sondaggi.cgilmodena.it/index.php/949355?lang=it>

Vi ricordiamo che è ancora in corso l'indagine sulla qualità della raccolta dei rifiuti di Modena e Carpi. I cittadini di questi Comuni potranno compilare il questionario fino al 5 agosto. I risultati saranno presentati entro la metà di settembre, risultati che saranno importanti per migliorare una tipologia di servizi fondamentali per la comunità.... Altro...



COMPILA IL QUESTIONARIO SULLA QUALITÀ DELLA RACCOLTA DEI RIFIUTI A MODENA E CARPI

Il presente Report è strutturato in tre sezioni :

- PRINCIPALI RISULTATI DELL'INDAGINE (incluse le schede di valutazione declinate sui quattro ambiti territoriali sub-comunali campionati. Ogni scheda evidenzia, anche cromaticamente, i risultati relativi ai principali items georeferenziati e riporta la sintesi dei risultati delle risposte modali alle *domande di tipo aperto*)
- ALL.1 - ALLEGATO STATISTICO riportante le principali elaborazioni relative ai risultati dell'indagine
- ALL.2 - SCHEDA DI SINTESI relativa ai principali dati fisici, economico-finanziari e tariffari del Servizio

PRINCIPALI RISULTATI DELL'INDAGINE

Nel complesso sono stati elaborati **2.222 questionari**. Oltre all'elevato tasso di risposta, l'interesse dei rispondenti al tema oggetto di indagine è testimoniato dall'importante numero di risposte ottenute nelle domande *di tipo aperto*, funzionali a esprimere consigli e a fornire indicazioni per l'Amministrazione comunale e per il Gestore del servizio SGRUA. L'indagine è stata condotta alla vigilia dell'inizio della fase di formazione alla cittadinanza relativa **all'adozione del nuovo modello di raccolta stradale**, previsto a regime nel 2023, e **finalizzato alla tariffazione corrispettiva puntuale**. Il nuovo modello assorbirà diverse esperienze di raccolta diffuse da tempo sul territorio comunale introducendo contestualmente importanti novità. Coesisteranno, a geometria variabile a seconda delle aree sub-comunali e alla tipologia di utenza, due modalità di raccolta dei rifiuti: la raccolta Porta a Porta integrale e un modello misto di raccolta stradale con cassonetti ad apertura tramite "Carta Smeraldo" e Porta a Porta.

Prima di entrare nel dettaglio dei dati, partendo dal quadro sinottico relativo agli elementi di forza e agli elementi su cui intervenire, si riportano di seguito alcune considerazioni di natura generale utili a interpretare il complesso dei risultati.

Le indicazioni fornite dai rispondenti risentono ovviamente del "*clima di attesa*" per il passaggio al nuovo modello di raccolta stradale. Si registra una quota di cittadini impegnati nella disputa ideologica "*Porta a Porta VS Cassonetto intelligente a tessera*". La maggior parte dei rispondenti, però, evidenzia l'importanza del raggiungimento di un **sistema di tariffazione equo, attraverso un sistema di raccolta non rigido e basato sulle peculiarità insediative delle singole aree sub-comunali e sulle caratteristiche dell'utenza**.

Si evidenziano poi alcuni tematismi, fra loro correlati, evidenziati trasversalmente e indipendentemente dalle caratteristiche demografiche dei rispondenti o dall'ambito territoriale sub-comunale di analisi:

- ***In primis* la necessità di intervenire sul senso civico dei cittadini, di renderli partecipi di un progetto di comunità, la necessità di una formazione continua e di un dialogo continuo di condivisione delle scelte con le Amministrazioni comunali e con i Gestore del servizio**
- La necessità della disponibilità da parte dell'Amministrazione comunale e del Gestore **di ascoltare le esigenze dei cittadini e di apportare correttivi ai servizi**
- Generale **condivisione sulla necessità di attuare la TcP - Tariffazione corrispettiva puntuale** rispondendo sempre più al principio "*pago per quanto inquinio*"
- La necessità di intervenire **nel contrasto del fenomeno degli abbandoni dei rifiuti** (anche con riferimento alla migrazione di rifiuti dalle realtà comunali contermini). In questo è fondamentale l'attività congiunta fra Amministrazione comunale e Gestore con la collaborazione dei cittadini (sia singoli che organizzati). I rispondenti **chiedono maggiori controlli (anche tramite attività di videosorveglianza), l'attuazione di un meccanismo sanzionatorio** e di un *civismo coercitivo* per i comportamenti non corretti che producono costi ambientali ed economici per la collettività.

Pur se numerosi aspetti indagati vengono valutati favorevolmente dagli intervistati, con incidenze di risposte positive anche del 60/70%, **non va tralasciata la quota complementare di riposte negative o molto negative, sicuramente meritevole di approfondimento e determinanti nell'analisi complessiva. Come non va assolutamente tralasciata l'analisi di una generale situazione di NON miglioramento, rispetto al passato, degli aspetti indagati (in certi casi di peggioramento).**

Il 77% del complesso dei rispondenti indica come prioritaria, fra gli **OBIETTIVI GENERALI DELLA GESTIONE DEI RIFIUTI URBANI**, la riduzione della produzione complessiva di rifiuti (anche agendo sulle grandi catene di distribuzione per limitare il quantitativo di imballaggi nei prodotti acquistati dai consumatori finali). Sono considerati importanti inoltre altri obiettivi quali: "*incrementare la raccolta differenziata*" (indicato dal 47% del complesso dei rispondenti), "*arrivare ad una tariffa individuale equa commisurata alla reale produzione di rifiuti*" (46%) e "*incrementare e diffondere sul territorio la buona prassi di riutilizzare gli oggetti prima che diventino un rifiuto da gestire e da smaltire, anche incrementando i Centri del RIUSO*" (42%). Sembrano non rappresentare priorità, invece, "*il superamento della discarica come modalità di smaltimento dei rifiuti*" e "*il limitare l'utilizzo del termovalorizzatore a favore di nuove forme di smaltimento e di valorizzazione dei rifiuti*" (modalità indicate come prioritarie rispettivamente dall'11,6% e dal 21% del complesso dei rispondenti).

SINTESI DEI RISULTATI: QUADRO SINOTTICO RELATIVO AL COMPLESSO DELLE AREE TERRITORIALI CAMPIONATE

COMUNE: MODENA

GESTORE: RTI
HERA Spa - Brodolini soc. coop – Consorzio ECO.BI.



ELEMENTI DI FORZA (con margini di miglioramento)	ELEMENTI DA ATTENZIONARE	ELEMENTI SU CUI INTERVENIRE
		
<ul style="list-style-type: none"> - Diffusione delle mini isole di base (batterie cassonetti) e dei servizi che facilitano il conferimento dei materiali - Presenza e attività dei CDR - Centri di raccolta nel territorio - Pulizia complessiva della città (anche se in peggioramento) 	<ul style="list-style-type: none"> - Servizio a chiamata (per raccolta materiali ingombranti ecc) non utilizzato a pieno e non sempre efficiente (tempistiche di attesa molto lunghe) - Necessità di sanificazione e lavaggio dei contenitori stradali più frequente (soprattutto in certi periodi dell'anno) - Necessità di ampliare gli orari e la gamma dei materiali conferibili ai CDR - Centri di raccolta nel territorio - Potenziare la raccolta del verde e del materiale organico (eliminando i contenitori stradali in plastica spesso soggetti a rottura) 	<ul style="list-style-type: none"> - Pulizia e spazzamento strade, marciapiedi e portici (potenziamento dell'attività degli operatori a piedi e maggiori controlli sulla qualità dell'attività degli addetti alla raccolta) - Pulizia dei parchi e delle aree verdi - Poca informazione sulle scontistiche/agevolazioni/incentivi previsti nel Regolamento comunale di applicazione della TARI - Informazioni riportate in fatture non di immediata lettura - Abbandono dei rifiuti e necessità di interventi di sorveglianza - Decoro urbano in prossimità delle mini isole di base - Troppa omogeneità tariffaria fra "virtuosi" e "non virtuosi" - Tariffe elevate - Necessità di una formazione continua dei cittadini e coinvolgerli maggiormente nelle scelte

IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) nel quartiere/frazione di residenza è stato valutato dai rispondenti su una scala da 1 a 10. Nel comune di Modena, il servizio viene valutato positivamente (punteggi 6 e 7) e molto positivamente (8,9, 10) rispettivamente nel 36,7% e nel 29,2% dei casi. Il 34% dei modenesi ha fornito invece una valutazione negativa.

L'analisi temporale evidenzia un peggioramento nella valutazione del servizio nel 39,7% dei casi, un miglioramento nel 7,2% dei casi, mentre per il 53,2% dei rispondenti non ci sono state variazioni.

IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI e delle AREE VERDI nel quartiere/frazione di residenza (valutato su una scala da 1 a 10) è indicato come positivo dal 39,8% degli intervistati, molto positivo dal 20,8% e negativamente dal 39% dei rispondenti. L'analisi temporale evidenzia miglioramento di livello di pulizia per il 6,9% dei casi, peggioramento per il 46,3% degli intervistati e invarianza per i rimanenti (46,8%).

IL SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE (inteso come puntualità e regolarità nella raccolta da parte degli operatori, pulizia in prossimità dei cassonetti stradali in caso di raccolta tramite stazioni ecologiche di base, ecc...) nel quartiere/frazione di residenza viene valutato in modo positivo dal 70,5% dei modenesi intervistati.

L'analisi del livello di soddisfazione relativo al **MODO (Modello di raccolta) CON CUI VENGONO CONFERITI E RACCOLTI I RIFIUTI** nel quartiere/frazione di residenza rileva valutazioni positive per il 73% dei rispondenti modenesi.

IL LIVELLO GENERALE DI PULIZIA DELLA CITTA' è valutato positivamente o molto positivamente dal 74,6% dei rispondenti modenesi. L'analisi temporale evidenzia un miglioramento della situazione per il 10% dei casi, un peggioramento per il 46% e una situazione di invarianza per il 44% dei rispondenti.

IL SERVIZIO A CHIAMATA (raccolta ingombranti, raccolta sfalci e potature, ecc.) è stato utilizzato almeno una volta dal 59% del complesso dei rispondenti. L'81% degli utilizzatori fornisce una valutazione positiva.

Il 67% dei rispondenti complessivi ha utilizzato almeno una volta il **servizio offerto dai CDR- CENTRI DI RACCOLTA**. L'87% dei rispondenti utilizzatori modenesi fornisce una valutazione positiva del servizio.

Il 70,8% del complesso dei rispondenti NON è a **CONOSCENZA DELLE AGEVOLAZIONI / SCONTISTICHE / INCENTIVI PREVISTI DAL REGOLAMENTO COMUNALE DI APPLICAZIONE DELLE TASSA SUI RIFIUTI**. Le tipologie di agevolazioni più conosciute sono quelle relative al compostaggio domestico, al conferimento al CDR e per disagio economico.

Il 39,8% dei rispondenti complessivi giudica **CHE LE INFORMAZIONI RIPORTATE NELLA FATTURA DEL SERVIZIO SIANO CHIARE E DI IMMEDIATA LETTURA**.

Il 47% del complesso dei rispondenti ha utilizzato almeno una volta **IL NUMERO VERDE O LO SPORTELLO INFORMAZIONI UTENZA MESSO A DISPOSIZIONE DAL GESTORE PER LA RISOLUZIONE DEI PROBLEMI O PER DARE INFORMAZIONI**. Il 61% dei rispondenti utilizzatori ne ha fornito una valutazione positiva.

Con riferimento alle dimensioni fin qui analizzate, si evidenzia che i rispondenti ultrasessantacinquenni sembrano fornire valutazioni dei servizi in generale al di sopra della media comunale e valutazioni più favorevoli anche nei confronti temporali. Sono più informati sulle agevolazioni tariffarie, valutano più favorevolmente la leggibilità delle fatture e il servizio fornito dal numero verde/sportello utenti.

L'analisi dei **PRINCIPALI PUNTI DI FORZA DEL SERVIZIO PROGRAMMATO DAL COMUNE E FORNITO DAL GESTORE** evidenzia la complessità della situazione nel comune di Modena (oltre un quarto dei rispondenti evidenzia che il servizio "non presenta alcun punto di forza"). La modalità "IL MODELLO DI RACCOLTA RIFIUTI RENDE SEMPLICE CONFERIRE IL RIFIUTO E ATTUARE LA RACCOLTA DIFFERENZIATA" viene indicata dal 54,5% dei rispondenti e "la presenza capillare e costante dei suoi operatori su tutto il territorio comunale" dal 22%.

Fra i **PRINCIPALI PUNTI DI DEBOLEZZA DEL SERVIZIO PROGRAMMATO DAL COMUNE E FORNITO DAL GESTORE** si evidenzia "LA NON RISOLUZIONE DEL PROBLEMA DELL'ABBANDONO DEI RIFIUTI" (indicato dal 35,6% dei rispondenti), la "TROPPIA OMOGENEITÀ TARIFFARIA FRA CITTADINI VIRTUOSI - CHE DIFFERENZIANO IL RIFIUTO, PRODUCONO POCCHI RIFIUTI ECC. E CITTADINI NON VIRTUOSI (con incidenza pari al 56,3%) e "IL COSTO ECCESSIVO DEL SERVIZIO E TARIFFE ELEVATE" (con incidenza pari al 45,8%).

CONSIDERANDO TUTTI GLI ASPETTI DEL SERVIZIO (STANDARD DI PULIZIA, EFFICIENZA, PUNTUALITÀ, QUALITÀ, COSTO E TARIFFE, CHIAREZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE ECC) la valutazione di sintesi, espressa con una scala da 1 a 10, evidenzia un valore medio pari a 6,2 (74,1% di risposte positive).



“GLI SCONTENTI”: CHI SONO E PERCHÉ

CARATTERISTICHE E ASPETTI CHE MAGGIORMENTE CONCORRONO A DETERMINARE L'INSODDISFAZIONE IN COLORO CHE HANNO INDICATO UN GIUDIZIO NEGATIVO AL SERVIZIO NEL SUO COMPLESSO (STANDARD DI PULIZIA, EFFICIENZA, PUNTUALITÀ, QUALITÀ, COSTO E TARIFFE, CHIAREZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE ECC): 21% DEI RISPONDENTI COMPLESSIVI RESIDENTI NEL COMUNE DI MODENA.

PERSONE PREVALENTEMENTE IN ETÀ LAVORATIVA (sopra rappresentazione rispetto alla media del campione)

GIUDIZIO NEGATIVO SUL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI ECC) NEL QUARTIERE/FRAZIONE: 82% degli “SCONTENTI”

GIUDIZIO NEGATIVO SUL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL QUARTIERE/FRAZIONE: 94% degli “SCONTENTI”

GIUDIZIO NEGATIVO SUL SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE NEL QUARTIERE/FRAZIONE (inteso come puntualità e regolarità nella raccolta da parte degli operatori, pulizia in prossimità dei contenitori, ecc...): 75% degli “SCONTENTI”

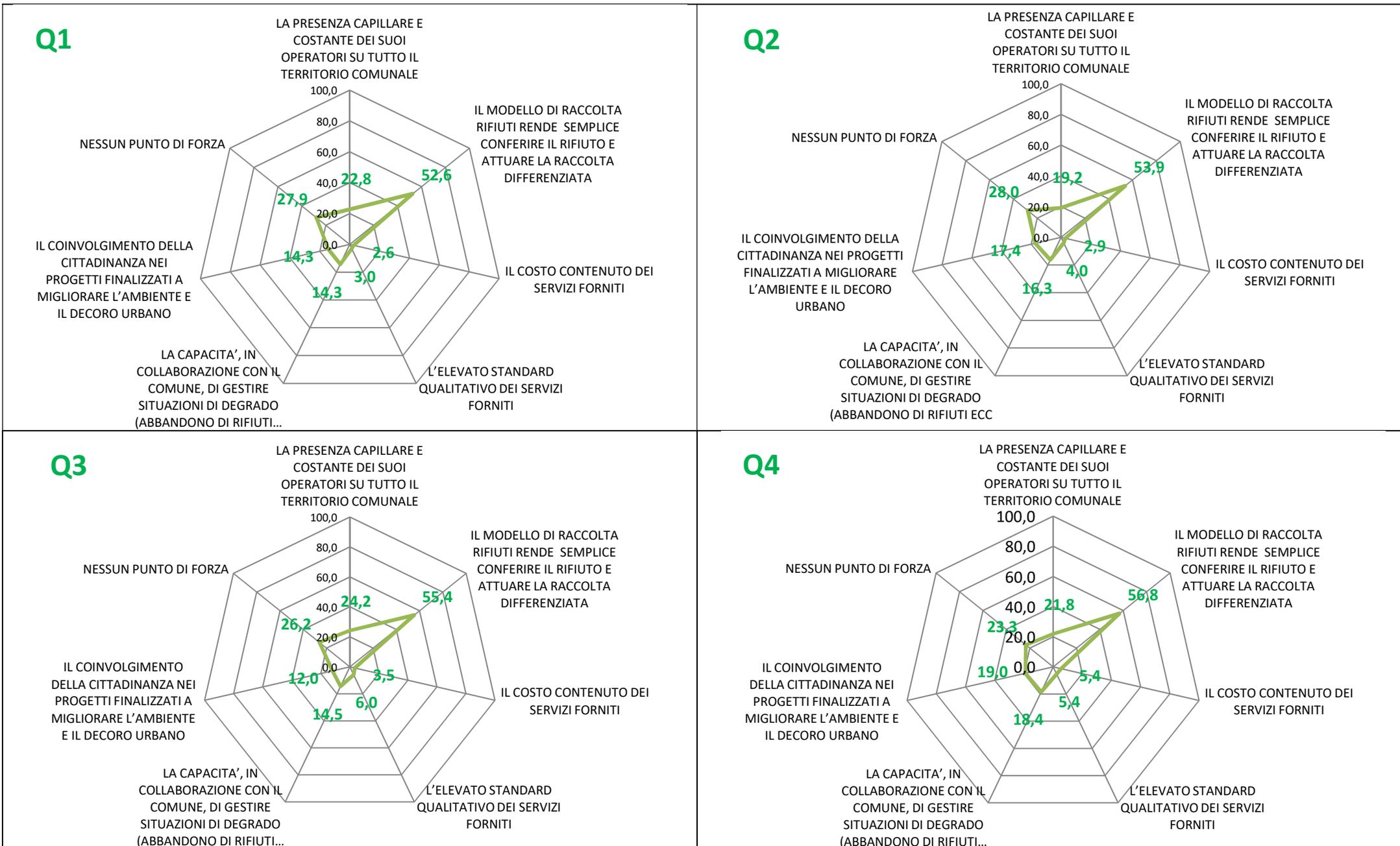
GIUDIZIO NEGATIVO SUL MODO (*Modello di raccolta*) IN CUI VENGONO CONFERITI E RACCOLTI I RIFIUTI NEL QUARTIERE/FRAZIONE: 70% degli “SCONTENTI”

GIUDIZIO NEGATIVO SUL LIVELLO DI PULIZIA DELLA CITTA': 73% degli “SCONTENTI”

COSTO ECCESSIVO DEL SERVIZIO E TARIFFE ELEVATE: 59% degli “SCONTENTI”

NON RISOLUZIONE DELL'ABBANDONO DEI RIFIUTI E DEI CONFERIMENTI INCONGRUI: 53% degli “SCONTENTI”

FIG. 1 - I PRINCIPALI PUNTI DI FORZA DEL SERVIZIO DI IGIENE URBANA - COMUNE DI MODENA. Incidenza % sul complesso dei rispondenti



TOTALE COMUNE DI MODENA

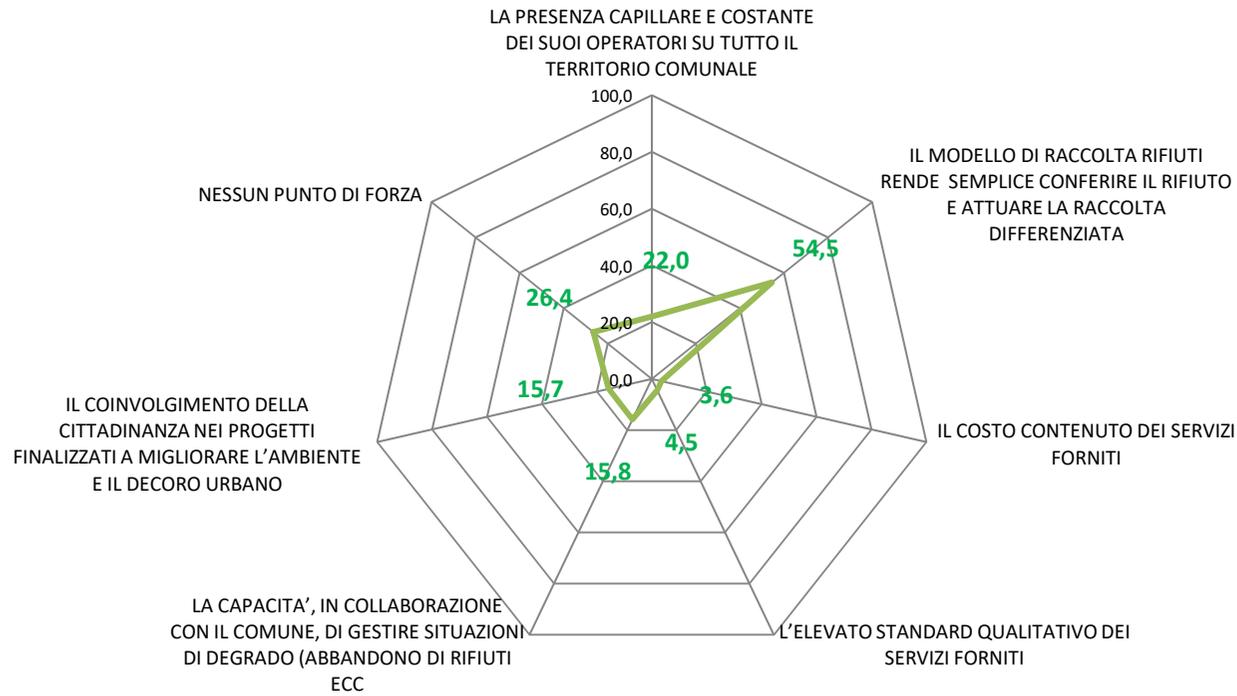
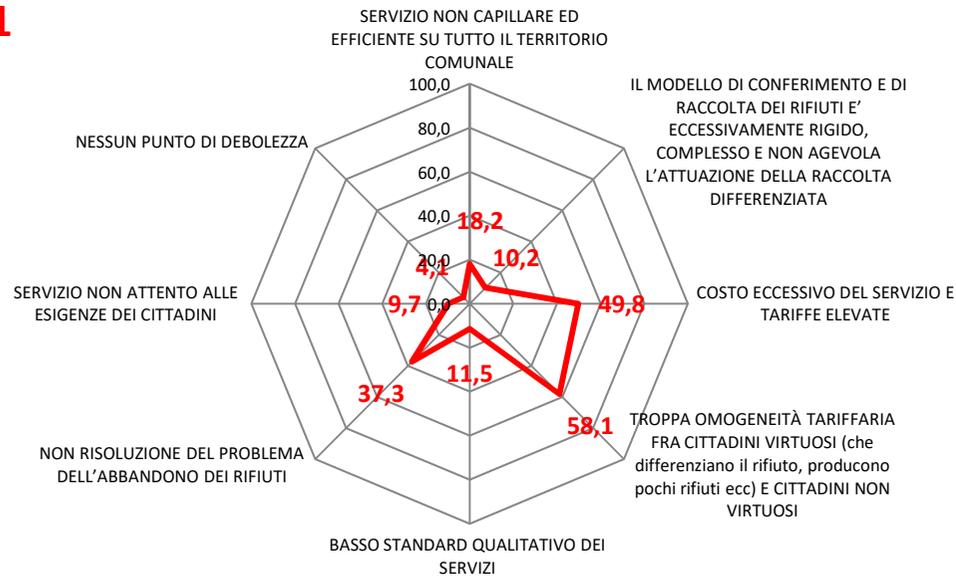
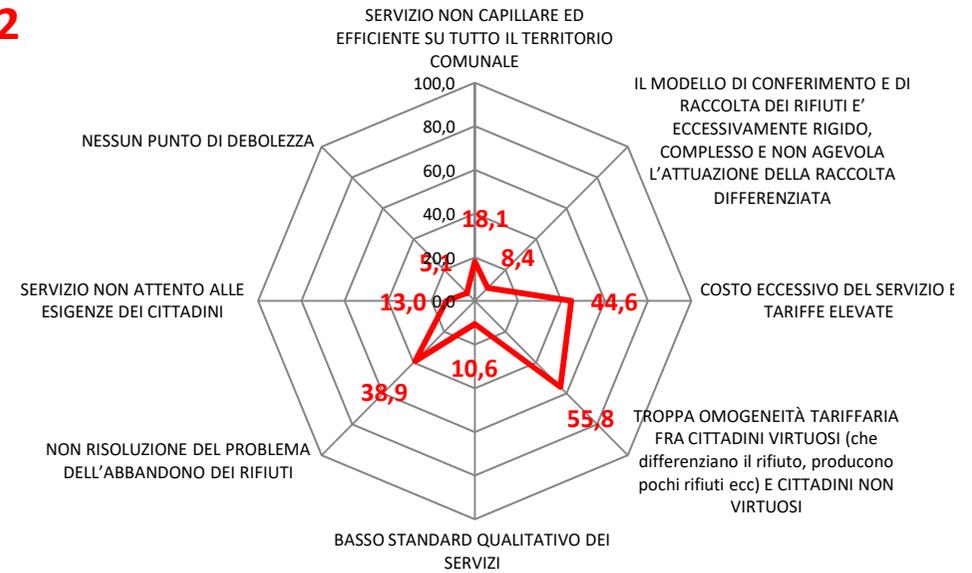


FIG. 2 - I PRINCIPALI PUNTI DI DEBOLEZZA DEL SERVIZIO DI IGIENE URBANA - COMUNE DI MODENA. Incidenza % sul complesso dei rispondenti

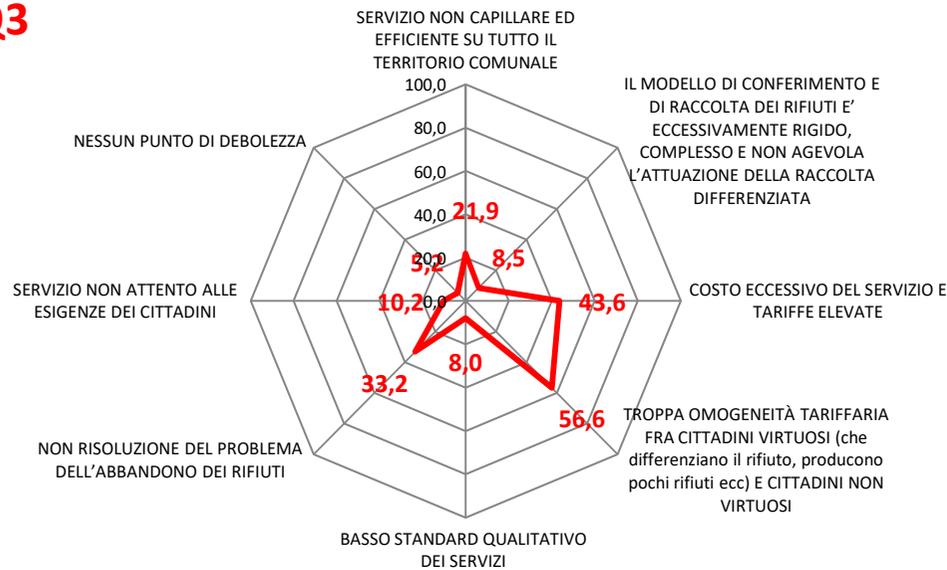
Q1



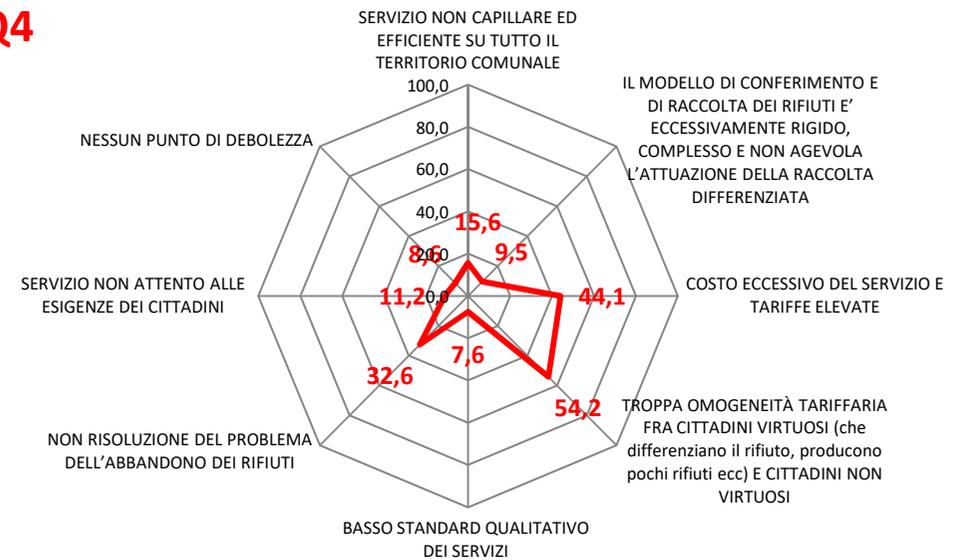
Q2



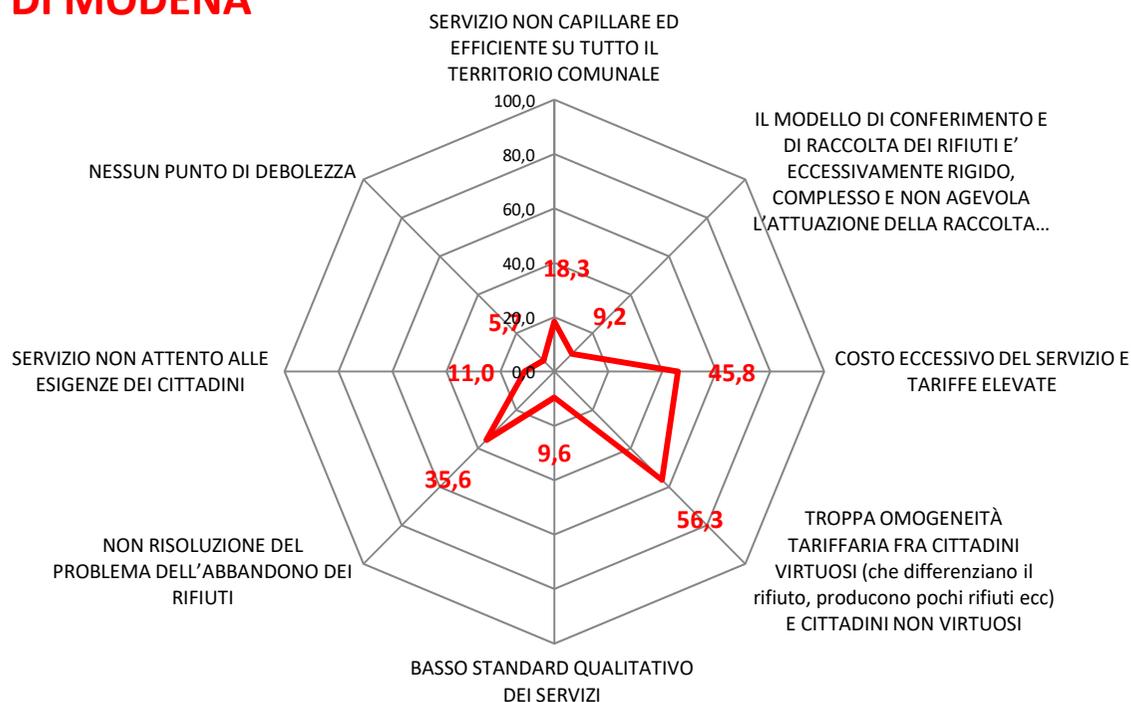
Q3



Q4



TOTALE COMUNE DI MODENA



Il 36% dei rispondenti residenti a Modena è a **conoscenza delle prossime modifiche relative AL MODO (Modello di raccolta) IN CUI VERRANNO CONFERITI E RACCOLTI I RIFIUTI** e il 23% dichiara di avere avuto già sufficienti informazioni, a proposito, dal Comune e dal Gestore. Risulta fondamentale per i rispondenti che il Comune e il Gestore organizzino momenti di incontro nei quartieri, nelle frazioni, nei luoghi di aggregazione in modo da conformare le nuove modalità di raccolta rifiuti come *progetto di comunità*. Altre modalità di comunicazione, indicate come utili dai rispondenti, sono rappresentate dai social network, dai notiziari televisivi e dai quotidiani locali, dai materiali informativi cartacei distribuiti all'utenza, dal passaparola utilizzando le reti di cittadini organizzati.

Fig. 3 – MAPPA DELLE OSSERVAZIONI E DEI SUGGERIMENTI - servizio di igiene urbana - COMUNE DI MODENA.

Più senso civico		Più manutenzione dei cassonetti stradali		Più decoro e pulizia in corrispondenza delle isole di base		
		Migliorare la raccolta degli ingombranti	NON passare al PaP integrale	Migliorare la qualità dell'attività degli addetti allo spazzamento e prevederne il controllo periodico		
Cassonetti con apertura a tessera	Analisi merceologiche per informare i cittadini sulla qualità della RD	Videosorveglianza/fototrappole per contrastare gli abbandoni e i comportamenti scorretti		Evitare la raccolta dei rifiuti in orari di traffico intenso	Potenziare la filiera del riuso	
	Passare al PaP integrale			Pagare per quanto si inquina		
	Più cassonetti stradali per gli sfalci			Più contenitori per la raccolta pile	Operatori di quartiere	
Più informazione e formazione per cittadini e nuovi cittadini	Contenitori stradali dell'organico spesso rotti	Videosorveglianza/fototrappole per contrastare gli abbandoni e i comportamenti scorretti		Migliorare la pulizia delle strade utilizzando più personale a piedi (no soffioni)		
	Facilitare il più possibile la raccolta differenziata da parte dei cittadini che lavorano			CDR con orari più ampi e con possibilità di conferire una gamma più ampia di materiali	Potenziare le isole di base e incrementare la frequenza degli svuotamenti	
	Migliorare la pulizia dei cigli stradali e dei fossati			Contrastare la migrazione di rifiuti da altri comuni	Lavaggio e sanificazione dei cassonetti	
Più momenti di condivisione delle informazioni e dei risultati con Amministrazione comunale e Gestore		Migliorare la qualità dell'attività degli addetti alla raccolta e prevederne il controllo periodico		Troppi rifiuti abbandonati in prossimità delle isole di base		
		Più pulizia nei parchi e svuotamento regolare dei cestini		Ascoltare i cittadini ed essere disponibili a introdurre correttivi		
Più cestini	Collaborare maggiormente con il volontariato		Condividere le scelte con i cittadini e attuare un dialogo costante			
Sanzionare i comportamenti scorretti						
Publicizzare maggiormente l'APP "Il rifiutologo"	Cassonetti meglio fruibili da diversamente abili	Cassonetti interrati nelle zone di pregio	Modello di raccolta che sia adatto al tipo di abitazioni presenti nel quartiere	Pianificare una modalità comoda di conferimento delle deiezioni degli animali domestici		

SCHEDE DI VALUTAZIONE DEGLI AMBITI TERRITORIALI SUB-COMUNALI

CENTRO URBANO CAMPIONATO:

Q1 - QUARTIERE 1

Q1 - QUARTIERE 1 (Centro storico)



	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti (su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	Giudizio medio (su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	Valutazione nel tempo Incidenza % dei rispondenti		
			PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	66,0	6,1	42,1	50,2	7,7
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	59,3	5,7	47,5	45,3	7,2
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	69,6	6,3			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	73,2	6,5			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	72,2	6,3	46,5	44,2	9,3
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	71,6	6,1			

AREA SUB-COMUNALE	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL MODELLO DI RACCOLTA (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL SERVIZIO COMPLESSIVO (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)
Q1	<p>Potenziamento delle batterie per la raccolta stradale (soprattutto sfalci) e igienizzazione/lavaggio cassonetti. Migliorare la pulizia nelle vicinanze dei raccoglitori stradali. Incrementare il numero degli svuotamenti. Migliorare la manutenzione dei cassonetti (contenitori organico spesso rotti). Migliorare il decoro urbano in alcune zone anche valutando i cassonetti interrati. Dove è attivo il PaP, incrementare la frequenza delle raccolte di tutte le frazioni. Molti dubbi comunque sul PaP in generale perchè valutato eccessivamente rigido. Criticità nello stoccaggio di varie tipologie di materiali all'interno dell'abitazione. Mappare le abitudini dei cittadini per migliorare i servizi. Incrementare la formazione e l'informazione rivolta ai cittadini (anche ai nuovi cittadini) e alle utenze non domestiche. Migliore qualità nell'operato degli addetti alla raccolta stradale.</p>	<p>Tariffa realmente discriminante fra cittadini virtuosi e cittadini non virtuosi. Sperimentare meccanismi incentivanti per chi differenzia (in collaborazione ad esempio con gli esercizi commerciali). Migliorare la qualità del personale sia operativo in strada sia nel CDR. Più spazzamento manuale e meno meccanizzato. Coinvolgere gruppi di cittadini nelle segnalazioni di abbandoni e disservizi. Prestare molta attenzione alla manutenzione dei cassonetti che devono essere sempre efficienti. Essere più tempestivi nella raccolta dei rifiuti abbandonati. Più attenzione alla pulizia delle aree verdi. Più informazioni e contatto diretto Gestore-Cittadini e Comune-Cittadini. Aumentare gli orari di apertura dei CDR e ampliare la gamma dei materiali conferibili.</p>

Q2 - QUARTIERE 2Q2 - QUARTIERE 2 (San Matteo, Albareto, Navicello,
Saliceta Panaro)

	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti (su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	Giudizio medio (su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
			PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	66,5	6,0	39,1	56,0	4,8
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	57,3	5,5	48,1	46,9	5,0
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	71,8	6,4			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	72,4	6,5			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	75,1	6,4	41,8	47,3	10,9
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	74,2	6,2			

AREA SUB-COMUNALE	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL MODELLO DI RACCOLTA (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL SERVIZIO COMPLESSIVO (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)
Q2	<p>Potenziamento delle batterie per la raccolta stradale e igienizzazione/lavaggio cassonetti. Migliorare la pulizia nelle vicinanze dei raccoglitori stradali. Incrementare il numero degli svuotamenti (soprattutto organico). Migliorare la manutenzione dei cassonetti (contenitori organico spesso rotti).. Migliore qualità nell'operato degli addetti alla raccolta stradale. Valutare l'utilizzo dei percettori di aiuti/sostegni economici e del reddito di cittadinanza come operatori per la pulizia e il decoro urbano. Sperimentare iniziative incentivanti per la raccolta differenziata e di sgravio della Tassa/Tariffa.</p>	<p>Tariffa realmente discriminante fra cittadini virtuosi e cittadini non virtuosi. Sperimentare meccanismi incentivanti per chi differenzia (in collaborazione ad esempio con gli esercizi commerciali). Migliorare la qualità del personale sia operativo in strada sia nel CDR. Più informazioni e contatto diretto Gestore-Cittadini e Comune-Cittadini. Aumentare gli orari di apertura dei CDR e ampliare la gamma dei materiali conferibili.</p>

Q3 - QUARTIERE 3

Q3 - QUARTIERE 3 (San Maria Mugnano, San Martino Mugnano, Collegarola, Paganine, Portile, San Damaso, San Donnino, Fossalta)



	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti (su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	Giudizio medio (su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
			PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	64,1	5,9	40,5	53,0	6,5
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	62,2	5,8	45,1	47,9	7,0
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	68,1	6,2			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	71,3	6,5			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	75,9	6,3	51,0	39,6	9,5
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	76,1	6,3			

AREA SUB-COMUNALE	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL MODELLO DI RACCOLTA (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL SERVIZIO COMPLESSIVO (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)
Q3	<p>Potenziamento delle batterie per la raccolta stradale (soprattutto sfalci) e igienizzazione/lavaggio cassonetti. Migliorare la pulizia nelle vicinanze dei raccoglitori stradali. Incrementare il numero degli svuotamenti. Migliorare la manutenzione dei cassonetti (contenitori organico spesso rotti). Migliore qualità nell'operato degli addetti alla raccolta stradale. Controlli merceologici per valutare la qualità della raccolta differenziata- Incrementare il numero di cestini nelle zone densamente abitate.</p>	<p>Tariffa realmente discriminante fra cittadini virtuosi e cittadini non virtuosi. Sperimentare meccanismi incentivanti per chi differenzia (in collaborazione ad esempio con gli esercizi commerciali). Migliorare la qualità del personale sia operativo in strada sia nel CDR. Più informazioni e contatto diretto Gestore-Cittadini e Comune-Cittadini. Aumentare gli orari di apertura dei CDR e ampliare la gamma dei materiali conferibili.</p>

Q4 - QUARTIERE 4

Q4 - QUARTIERE 4 (Marzaglia, Cittanova, Baggiovara, Cognento, Tre Olmi, Lesignana, San Pancrazio, Villanova, Ganaceto)



	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti (su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	Giudizio medio (su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
			PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	66,8	6,1	36,6	54,3	9,1
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	64,0	6,0	44,2	47,5	8,3
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	72,6	6,6			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	75,2	6,8			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	75,8	6,5	43,4	44,9	11,8
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	75,5	6,3			

AREA SUB-COMUNALE	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL MODELLO DI RACCOLTA (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL SERVIZIO COMPLESSIVO (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)
Q4	<p>Potenziamento delle batterie per la raccolta stradale e igienizzazione/lavaggio cassonetti. Migliorare la pulizia nelle vicinanze dei raccoglitori stradali. Incrementare il numero degli svuotamenti (soprattutto organico). Migliorare la manutenzione dei cassonetti (contenitori organico spesso rotti).. Migliore qualità nell'operato degli addetti alla raccolta stradale. Incrementare il numero di raccoglitori pile esauste. Dove è attivo il PaP, incrementare la frequenza delle raccolte.</p>	<p>Tariffa realmente discriminante fra cittadini virtuosi e cittadini non virtuosi. Sperimentare meccanismi incentivanti per chi differenzia (in collaborazione ad esempio con gli esercizi commerciali). Migliorare la qualità del personale sia operativo in strada sia nel CDR. Più informazioni e contatto diretto Gestore-Cittadini e Comune-Cittadini. Aumentare gli orari di apertura dei CDR e ampliare la gamma dei materiali conferibili. Più pulizia delle caditoie. Pulizia aree verdi. Comunicazione ai cittadini dei risultati del recupero dei materiali differenziati.</p>

TOTALE
COMUNE DI MODENA



	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti (su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	Giudizio medio (su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
			PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	65,9	6,0	39,7	53,2	7,1
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	60,6	5,7	46,3	46,8	6,9
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	70,5	6,4			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	73,1	6,6			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	74,6	6,4	45,6	44,1	10,3
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	74,1	6,2			

ALL 1 - ALLEGATO STATISTICO

Tab. 1 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per età e per genere. Valori assoluti e composizioni % di riga e di colonna

		Valori assoluti				Composizione % di riga				Composizione % di colonna			
		Genere			Totale	Genere			Totale	Genere			Totale
		Maschio	Femmina	Altro		Maschio	Femmina	Altro		Maschio	Femmina	Altro	
Classe di età	under 35	60	124	2	186	32,3	66,7	1,1	100,0	7,1	9,0	66,7	8,4
	35 - 64 anni	451	788	0	1.239	36,4	63,6	0,0	100,0	53,4	57,3	0,0	55,8
	65 anni e oltre	333	463	1	797	41,8	58,1	0,1	100,0	39,5	33,7	33,3	35,9
Totale		844	1.375	3	2.222	38,0	61,9	0,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 2 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per area subcomunale di residenza. Valori assoluti e composizioni % di colonna

AREE TERRITORIALI		N.	Composizione %
Comune di Modena	Q1	690	31,1
	Q2	524	23,6
	Q3	456	20,5
	Q4	552	24,8
	Totale comune di Modena	2.222	100,0



COMUNE	PRINCIPALI AREE URBANIZZATE SUBCOMUNALI
MODENA	Q1 - QUARTIERE 1 (Centro storico), Q2 - QUARTIERE 2 (San Matteo, Albareto, Navicello, Saliceta Panaro), Q3 - QUARTIERE 3 (San Maria Mugnano, San Martino Mugnano, Collegarola, Paganine, Portile, San Damaso, San Donnino, Fossalta), Q4 - QUARTIERE 4 (Marzaglia, Cittanova, Baggiovara, Cognento, Tre Olmi, Lesignana, San Pancrazio, Villanova, Ganaceto)

Tab. 3 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per principali obiettivi indicati per la gestione dei rifiuti solidi urbani. Valori assoluti e incidenze %

PRINCIPALI OBIETTIVI GENERALI DELLA GESTIONE DEI RIFIUTI URBANI	N.	Composizione %
Ridurre la produzione complessiva di rifiuti (anche agendo sulle grandi catene di distribuzione per limitare il quantitativo di imballaggi nei prodotti acquistati dai consumatori finali)	1.709	76,9
Incrementare la raccolta differenziata	1.045	47,0
Arrivare ad una tariffa individuale equa commisurata alla reale produzione di rifiuti	1.019	45,9
Andare al superamento della discarica come modalità di smaltimento dei rifiuti	257	11,6
Limitare l'utilizzo del termovalorizzatore a favore di nuove forme di smaltimento e di valorizzazione dei rifiuti	466	21,0
Incrementare e diffondere sul territorio la buona prassi di riutilizzare gli oggetti, prima che diventino un rifiuto da gestire e da smaltire, anche incrementando i Centri del RIUSO ⁽¹⁾	936	42,1
Nessuno degli aspetti in elenco	49	2,2
TOTALE	2.222	100,0

(1) CENTRO DI RIUSO: I centri per il riuso sono spazi attrezzati dove ognuno può consegnare quello che non serve più e che può essere utile ad altri, allungando così il ciclo di vita dei propri beni, con vantaggi per l'economia e per l'ambiente.

La legge regionale dell'Emilia Romagna n. 16 del 5 ottobre 2015 sull'economia circolare promuove la diffusione dei centri per il riuso, anche in sinergia con i centri di raccolta dei rifiuti, e l'organizzazione di una rete regionale di tali centri per favorire la comunicazione e il reciproco scambio di esperienze e competenze. I centri del riuso hanno finalità sia ambientali che sociali: da un lato concorrono a ridurre la produzione di rifiuti favorendo il riuso e prolungando il ciclo di vita dei materiali e dei beni, dall'altro offrono un sostegno alle fasce sensibili della popolazione rendendo disponibili beni usati e creano opportunità di lavoro

Tab. 4 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio sul servizio di spazzamento stradale e per classe di età. Incidenze %

(n. 2.063 rispondenti)

Classe di età	COME GIUDICA IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE. (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Composizione % di riga											
under 35	5,3	1,3	5,9	6,6	7,2	15,8	23,7	23,7	3,9	6,6	100,0
35 - 64 anni	6,8	4,8	4,2	5,1	13,8	16,3	21,5	19,4	5,3	2,7	100,0
65 anni e oltre	5,8	3,9	4,4	5,6	14,9	16,8	17,7	21,7	5,6	3,5	100,0
Totale	6,3	4,2	4,4	5,4	13,7	16,4	20,3	20,6	5,3	3,3	100,0
Composizione % di colonna											
under 35	6,2	2,3	9,9	8,9	3,9	7,1	8,6	8,5	5,5	14,7	7,4
35 - 64 anni	60,8	64,4	53,8	53,6	56,9	56,0	59,9	53,3	56,4	47,1	56,5
65 anni e oltre	33,1	33,3	36,3	37,5	39,2	36,9	31,5	38,2	38,2	38,2	36,1
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 5 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio sul servizio di spazzamento stradale e area sub-comunale di residenza. Incidenze %
(n. 2.063 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	COME GIUDICA IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE. (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
Q1	5,4	4,3	4,8	5,4	14,1	14,6	21,6	20,2	6,0	3,5	100,0
Q2	7,5	3,7	4,3	5,3	12,8	18,9	19,1	19,9	5,9	2,8	100,0
Q3	7,5	4,9	3,1	5,9	14,6	17,4	19,5	20,4	3,5	3,3	100,0
Q4	5,2	4,1	5,2	5,2	13,4	15,5	20,6	21,7	5,4	3,5	100,0
TOTALE MODENA	6,3	4,2	4,4	5,4	13,7	16,4	20,3	20,6	5,3	3,3	100,0
	Composizione % di colonna										
Q1	26,2	31,0	33,0	30,4	31,4	27,1	32,5	30,0	34,5	32,4	30,5
Q2	28,5	20,7	23,1	23,2	22,3	27,4	22,4	23,1	26,4	20,6	23,9
Q3	24,6	24,1	14,3	22,3	21,9	21,8	19,8	20,5	13,6	20,6	20,6
Q4	20,8	24,1	29,7	24,1	24,4	23,6	25,3	26,4	25,5	26,5	25,0
TOTALE MODENA	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 6 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per valutazione nel tempo del servizio di spazzamento stradale e (n. 2.076 rispondenti)

Classe di età	Composizione % di riga				Composizione % di colonna			
	NEL TEMPO IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE	NEL TEMPO IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE
	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO		PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
under 35	31,6	61,9	6,5	100,0	5,9	8,7	6,8	7,5
35 - 64 anni	39,5	55,0	5,6	100,0	55,9	58,2	43,9	56,3
65 anni e oltre	41,7	48,6	9,7	100,0	38,1	33,2	49,3	36,3
Totale	39,7	53,2	7,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 7 -Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per valutazione nel tempo del servizio di spazzamento stradale e per aree sub-comunale di residenza. Incidenze %

(n. 2.076 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	Composizione % di riga				Composizione % di colonna			
	NEL TEMPO IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE	NEL TEMPO IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE
	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO		PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
Q1	42,1	50,2	7,7	100,0	32,4	28,8	33,1	30,5
Q2	39,1	56,0	4,8	100,0	23,5	25,2	16,2	23,9
Q3	40,5	53,0	6,5	100,0	21,1	20,7	18,9	20,7
Q4	36,6	54,3	9,1	100,0	22,9	25,4	31,8	24,9
TOTALE MODENA	39,7	53,2	7,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 8 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio sul livello di pulizia dei parchi e delle aree verdi e per classe di età. Incidenze %
(n. 2.060 rispondenti)

Classe di età	COME GIUDICA IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
under 35	9,2	7,2	4,6	7,2	14,4	15,0	18,3	15,0	5,9	3,3	100,0
35 - 64 anni	7,5	4,3	6,3	7,1	15,8	18,1	21,4	13,5	4,2	1,9	100,0
65 anni e oltre	5,9	2,7	4,7	7,4	15,8	19,8	21,7	16,1	3,8	2,1	100,0
Totale	7,0	3,9	5,6	7,2	15,7	18,5	21,3	14,6	4,2	2,1	100,0
	Composizione % di colonna										
under 35	9,7	13,6	6,1	7,4	6,8	6,0	6,4	7,7	10,5	11,6	7,4
35 - 64 anni	60,0	61,7	63,5	55,4	56,7	55,1	56,6	52,3	57,0	51,2	56,4
65 anni e oltre	30,3	24,7	30,4	37,2	36,5	38,8	37,0	40,0	32,6	37,2	36,2
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 9 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio sul livello di pulizia dei parchi e delle aree verdi e area sub-comunale di residenza. Incidenze %

(n. 2.060 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	COME GIUDICA IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
Q1	6,4	4,1	5,2	8,7	16,2	15,6	22,7	14,8	4,8	1,4	100,0
Q2	9,7	4,7	6,3	5,9	16,2	19,0	22,7	11,3	3,2	1,0	100,0
Q3	7,3	2,6	4,7	7,7	15,5	21,1	19,5	16,0	4,0	1,6	100,0
Q4	5,1	4,1	6,1	6,1	14,7	19,4	19,6	16,2	4,5	4,3	100,0
TOTALE MODENA	7,0	3,9	5,6	7,2	15,7	18,5	21,3	14,6	4,2	2,1	100,0
	Composizione % di colonna										
Q1	27,6	32,1	28,7	37,2	31,6	25,7	32,6	31,0	34,9	20,9	30,5
Q2	33,1	28,4	27,0	19,6	24,8	24,7	25,6	18,7	18,6	11,6	24,0
Q3	21,4	13,6	17,4	22,3	20,4	23,6	18,9	22,7	19,8	16,3	20,7
Q4	17,9	25,9	27,0	20,9	23,2	26,0	22,8	27,7	26,7	51,2	24,8
TOTALE MODENA	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 10 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per valutazione nel tempo del livello di pulizia dei parchi e delle aree verdi e per classe di età. Incidenze %

(n. 2.081 rispondenti)

Classe di età	Composizione % di riga				Composizione % di colonna			
	NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE	NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE
	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO		PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
under 35	43,3	48,4	8,3	100,0	7,1	7,8	9,0	7,5
35 - 64 anni	47,7	46,0	6,2	100,0	57,9	55,3	50,7	56,2
65 anni e oltre	44,8	47,5	7,7	100,0	35,1	36,9	40,3	36,3
Totale	46,3	46,8	6,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 11 -Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per valutazione nel tempo del livello di pulizia dei parchi e delle aree verdi e per aree sub-comunale di residenza. Incidenze %

(n. 2.081 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	Composizione % di riga				Composizione % di colonna			
	NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE	NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE
	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO		PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
Q1	47,5	45,3	7,2	100,0	31,4	29,7	31,9	30,7
Q2	48,1	46,9	5,0	100,0	24,8	23,9	17,4	23,9
Q3	45,1	47,9	7,0	100,0	20,1	21,2	20,8	20,7
Q4	44,2	47,5	8,3	100,0	23,7	25,2	29,9	24,8
TOTALE MODENA	46,3	46,8	6,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 12 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio sul servizio di raccolta stradale e per classe di età. Incidenze %

(n. 2.067 rispondenti)

Classe di età	COME GIUDICA IL SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE (inteso come puntualità e regolarità nella raccolta da parte degli operatori, pulizia in prossimità dei cassonetti stradali in caso di raccolta tramite stazioni ecologiche di base, ecc...) (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
under 35	5,9	2,0	3,3	6,5	12,4	9,2	19,6	24,8	7,2	9,2	100,0
35 - 64 anni	5,0	2,9	3,9	6,7	12,6	16,1	19,9	20,9	7,5	4,5	100,0
65 anni e oltre	3,6	2,3	2,0	6,9	12,0	17,0	21,0	22,2	7,1	5,9	100,0
Totale	4,5	2,6	3,1	6,8	12,4	15,9	20,3	21,7	7,3	5,3	100,0
	Composizione % di colonna										
under 35	9,6	5,6	7,7	7,1	7,4	4,3	7,1	8,5	7,3	12,7	7,4
35 - 64 anni	61,7	63,0	69,2	55,7	57,4	56,8	55,2	54,2	57,6	47,3	56,3
65 anni e oltre	28,7	31,5	23,1	37,1	35,2	38,9	37,6	37,3	35,1	40,0	36,3
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 13 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio sul servizio di raccolta stradale e area sub-comunale di residenza. Incidenze %
(n. 2.067 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	COME GIUDICA IL SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE (inteso come puntualità e regolarità nella raccolta da parte degli operatori, pulizia in prossimità dei cassonetti stradali in caso di raccolta tramite stazioni ecologiche di base, ecc...) (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
Q1	4,6	2,5	3,8	6,6	12,9	14,2	21,9	22,9	7,3	3,3	100,0
Q2	4,7	3,4	2,4	6,3	11,4	16,4	19,5	23,7	7,3	4,9	100,0
Q3	5,4	3,3	2,6	9,2	11,5	16,9	22,3	17,1	5,9	5,9	100,0
Q4	3,7	1,4	3,5	5,4	13,4	16,7	17,5	22,0	8,6	7,8	100,0
TOTALE MODENA	4,5	2,6	3,1	6,8	12,4	15,9	20,3	21,7	7,3	5,3	100,0
	Composizione % di colonna										
Q1	30,9	29,6	36,9	30,0	32,0	27,4	33,1	32,4	30,5	19,1	30,7
Q2	24,5	31,5	18,5	22,1	21,9	24,6	22,9	26,1	23,8	21,8	23,9
Q3	24,5	25,9	16,9	27,9	19,1	21,9	22,6	16,3	16,6	22,7	20,6
Q4	20,2	13,0	27,7	20,0	27,0	26,1	21,4	25,2	29,1	36,4	24,9
TOTALE MODENA	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 14 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per livello di soddisfazione relativo al modello di raccolta stradale e per classe di età. Incidenze %
(n. 2.054 rispondenti)

Classe di età	LEI E' SODDISFATTO DEL MODO (Modello di raccolta) IN CUI VENGONO CONFERITI E RACCOLTI I RIFIUTI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE (1: PER NIENTE – 10 MOLTISSIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
under 35	5,3	4,0	1,3	4,6	10,6	15,2	13,2	24,5	9,3	11,9	100,0
35 - 64 anni	4,8	2,7	2,9	6,1	12,3	16,4	17,1	20,3	9,6	7,8	100,0
65 anni e oltre	3,6	1,5	3,5	3,7	11,9	16,3	21,1	21,7	9,1	7,6	100,0
Totale	4,4	2,3	3,0	5,1	12,0	16,3	18,3	21,1	9,4	8,0	100,0
	Composizione % di colonna										
under 35	8,8	12,5	3,3	6,7	6,5	6,9	5,3	8,5	7,3	10,9	7,4
35 - 64 anni	61,5	64,6	54,1	66,7	57,5	56,6	52,7	54,1	57,5	54,5	56,2
65 anni e oltre	29,7	22,9	42,6	26,7	36,0	36,5	42,0	37,3	35,2	34,5	36,4
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 15 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per livello di soddisfazione relativo al modello di raccolta stradale e area sub-comunale di residenza. Incidenze %
(n. 2.054 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	LEI E' SODDISFATTO DEL MODO (Modello di raccolta) IN CUI VENGONO CONFERITI E RACCOLTI I RIFIUTI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE (1: PER NIENTE – 10 MOLTISSIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
Q1	4,8	1,9	4,1	4,9	11,1	14,8	20,2	21,7	10,0	6,5	100,0
Q2	4,5	2,2	3,7	5,3	11,8	17,8	17,3	21,2	10,0	6,1	100,0
Q3	5,2	2,6	2,6	4,0	14,3	17,6	18,3	18,3	7,1	10,0	100,0
Q4	3,3	2,7	1,2	6,0	11,5	15,6	17,0	22,6	9,9	10,1	100,0
TOTALE MODENA	4,4	2,3	3,0	5,1	12,0	16,3	18,3	21,1	9,4	8,0	100,0
	Composizione % di colonna										
Q1	33,0	25,0	42,6	29,5	28,3	27,8	33,8	31,6	32,6	24,8	30,7
Q2	24,2	22,9	29,5	24,8	23,5	26,0	22,6	24,0	25,4	18,2	23,9
Q3	24,2	22,9	18,0	16,2	24,3	22,2	20,5	17,7	15,5	25,5	20,5
Q4	18,7	29,2	9,8	29,5	23,9	24,0	23,1	26,7	26,4	31,5	25,0
TOTALE MODENA	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 16 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio sul livello di pulizia della propria città , genere e classe di età. Valori assoluti e incidenza %
(n. 1.875 rispondenti)

COMUNE/GENERE/CLASSE DI ETA'			IN GENERALE COME VALUTA IL LIVELLO DI PULIZIA DELLA SUA CITTA' (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			Composizione % di riga										
Modena	MASCHIO	under 35	2,6	0,0	5,3	5,3	10,5	13,2	31,6	23,7	2,6	5,3	100,0
		35 - 64 anni	2,8	1,8	1,5	9,1	11,3	18,1	25,9	23,9	4,0	1,5	100,0
		65 anni e oltre	1,4	1,7	1,0	4,1	10,2	21,2	30,7	22,2	5,8	1,7	100,0
		Totale	2,2	1,6	1,5	6,9	10,9	19,1	28,2	23,2	4,7	1,8	100,0
	FEMMINA	under 35	0,0	4,3	3,3	3,3	13,0	13,0	34,8	18,5	9,8	0,0	100,0
		35 - 64 anni	3,6	2,4	4,6	5,9	13,1	17,9	28,2	17,9	4,9	1,5	100,0
		65 anni e oltre	2,8	1,5	3,3	5,6	9,9	20,8	28,2	20,6	6,1	1,3	100,0
		Totale	3,1	2,3	4,0	5,6	12,0	18,5	28,7	18,9	5,7	1,3	100,0
	ALTRO	under 35	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		35 - 64 anni	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.
		65 anni e oltre	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.
		Totale	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	TOTALE MODENA	under 35	0,8	3,0	3,8	3,8	12,9	13,6	33,3	19,7	7,6	1,5	100,0
		35 - 64 anni	3,3	2,2	3,4	7,1	12,4	18,0	27,4	20,2	4,5	1,5	100,0
		65 anni e oltre	2,2	1,6	2,3	4,9	10,0	21,0	29,3	21,3	6,0	1,5	100,0
		Totale	2,7	2,0	3,0	6,1	11,6	18,8	28,5	20,5	5,3	1,5	100,0
			Composizione % di colonna										
Modena	MASCHIO	under 35	6,3	0,0	18,2	4,0	5,1	3,6	5,9	5,3	2,9	15,4	5,2
		35 - 64 anni	68,8	58,3	54,5	72,0	57,0	51,8	50,2	56,2	47,1	46,2	54,5
		65 anni e oltre	25,0	41,7	27,3	24,0	38,0	44,6	43,9	38,5	50,0	38,5	40,2
		Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	FEMMINA	under 35	0,0	15,4	6,5	4,7	8,8	5,7	9,7	7,9	13,8	0,0	8,0
		35 - 64 anni	68,6	61,5	65,2	60,9	62,8	55,7	56,5	54,6	49,2	66,7	57,6
		65 anni e oltre	31,4	23,1	28,3	34,4	28,5	38,7	33,7	37,5	36,9	33,3	34,4
		Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	ALTRO	under 35	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	100,0	100,0	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	100,0
		35 - 64 anni	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	0,0	0,0	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	0,0
		65 anni e oltre	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	0,0	0,0	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	0,0
		Totale	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	100,0	100,0	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	100,0
	TOTALE MODENA	under 35	2,0	10,5	8,8	4,4	7,8	5,1	8,2	6,8	10,1	7,1	7,0
		35 - 64 anni	68,6	60,5	63,2	65,8	60,4	54,0	54,1	55,3	48,5	57,1	56,3
		65 anni e oltre	29,4	28,9	28,1	29,8	31,8	40,9	37,6	37,9	41,4	35,7	36,6
		Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 17 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio sul livello di pulizia della propria città e area sub-comunale di residenza.

Incidenze %

(n. 1.875 rispondenti)

COMUNE/AREA SUB COMUNALE		IN GENERALE COME VALUTA IL LIVELLO DI PULIZIA DELLA SUA CITTA' (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Composizione % di riga												
COMUNE/AREA SUB COMUNALE		IN GENERALE COME VALUTA IL LIVELLO DI PULIZIA DELLA SUA CITTA' (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Modena	Q1	2,8	2,1	3,5	7,3	12,0	18,8	26,9	20,2	5,0	1,4	100,0
	Q2	2,2	2,0	4,7	5,3	10,7	17,6	29,8	20,9	5,3	1,3	100,0
	Q3	3,2	2,7	2,7	4,0	11,4	20,9	28,4	21,4	3,7	1,5	100,0
	Q4	2,6	1,3	1,1	7,2	12,0	18,1	29,2	19,8	7,0	1,7	100,0
	TOTALE MODENA	2,7	2,0	3,0	6,1	11,6	18,8	28,5	20,5	5,3	1,5	100,0
Composizione % di colonna												
COMUNE/AREA SUB COMUNALE		IN GENERALE COME VALUTA IL LIVELLO DI PULIZIA DELLA SUA CITTA' (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Modena	Q1	31,4	31,6	35,1	36,0	31,3	30,1	28,5	29,6	28,3	28,6	30,1
	Q2	19,6	23,7	36,8	21,1	22,1	22,4	25,1	24,4	24,2	21,4	23,9
	Q3	25,5	28,9	19,3	14,0	21,2	23,9	21,3	22,3	15,2	21,4	21,4
	Q4	23,5	15,8	8,8	28,9	25,3	23,6	25,1	23,6	32,3	28,6	24,5
	TOTALE MODENA	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 18 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio nel tempo relativo al livello di pulizia della propria città , genere e classe di età. incidenze %
(n. 1.875 rispondenti)

COMUNE/GENERE/CLASSE DI ETA'			NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA COMPLESSIVA DELLA SUA CITTA' E':			TOTALE
			PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
Composizione % di riga						
COMUNE/GENERE/CLASSE DI ETA'			IN GENERALE COME VALUTA IL LIVELLO DI PULIZIA DELLA SUA CITTA' (1:			TOTALE
			1	2	3	
Modena	MASCHIO	under 35	28,9	55,3	15,8	100,0
		35 - 64 anni	40,5	51,5	8,0	100,0
		65 anni e oltre	37,3	48,5	14,2	100,0
		Totale	38,6	50,5	10,9	100,0
	FEMMINA	under 35	38,5	51,6	9,9	100,0
		35 - 64 anni	51,7	39,2	9,1	100,0
		65 anni e oltre	50,1	38,5	11,4	100,0
		Totale	50,1	40,0	9,9	100,0
	ALTRO	under 35	0,0	100,0	0,0	100,0
		35 - 64 anni	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.
		65 anni e oltre	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.
		Totale	0,0	100,0	0,0	100,0
	TOTALE MODENA	under 35	35,1	53,4	11,5	100,0
		35 - 64 anni	47,4	43,9	8,7	100,0
		65 anni e oltre	44,6	42,8	12,6	100,0
		Totale	45,6	44,1	10,3	100,0
Composizione % di colonna						
COMUNE/GENERE/CLASSE DI ETA'			IN GENERALE COME VALUTA IL LIVELLO DI PULIZIA DELLA SUA CITTA' (1:			TOTALE
			1	2	3	
Modena	MASCHIO	under 35	3,9	5,7	7,5	5,2
		35 - 64 anni	57,1	55,6	40,0	54,4
		65 anni e oltre	39,0	38,8	52,5	40,4
		Totale	100,0	100,0	100,0	100,0
	FEMMINA	under 35	6,1	10,3	7,9	7,9
		35 - 64 anni	59,4	56,6	52,6	57,6
		65 anni e oltre	34,5	33,2	39,5	34,5
		Totale	100,0	100,0	100,0	100,0
	ALTRO	under 35	n.c.	100,0	n.c.	100,0
		35 - 64 anni	n.c.	0,0	n.c.	0,0
		65 anni e oltre	n.c.	0,0	n.c.	0,0
		Totale	n.c.	100,0	n.c.	100,0
	TOTALE MODENA	under 35	5,4	8,4	7,7	7,0
		35 - 64 anni	58,6	56,0	47,4	56,3
		65 anni e oltre	36,0	35,6	44,8	36,7
		Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 19 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio nel tempo relativo al livello di pulizia della propria città e per area sub-comunale di residenza Incidenze %
(n. 1.879 rispondenti)

COMUNE/AREA SUB COMUNALE		NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA COMPLESSIVA DELLA SUA CITTA' E':			TOTALE
		PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
		Composizione % di riga			
COMUNE/AREA SUB COMUNALE		NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA COMPLESSIVA DELLA SUA CITTA' E':			TOTALE
		PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
Modena	Q1	46,5	44,2	9,3	100,0
	Q2	41,8	47,3	10,9	100,0
	Q3	51,0	39,6	9,5	100,0
	Q4	43,4	44,9	11,8	100,0
	TOTALE MODENA	45,6	44,1	10,3	100,0
		Composizione % di colonna			
COMUNE/AREA SUB COMUNALE		NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA COMPLESSIVA DELLA SUA CITTA' E':			TOTALE
		PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
Modena	Q1	30,8	30,3	27,3	30,2
	Q2	22,0	25,7	25,3	23,9
	Q3	23,9	19,2	19,6	21,4
	Q4	23,2	24,8	27,8	24,4
	TOTALE MODENA	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 20 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio del servizio a chiamata (raccolta ingombranti, raccolta sfalci e potature ecc) e per classe di età. Incidenze %

(n. 1.302 rispondenti)

COMUNE/CLASSE DI ETA'		SE LO HA UTILIZZATO, COME GIUDICA IL SERVIZIO A CHIAMATA (raccolta ingombranti, raccolta sfalci e potature ecc) OFFERTO DAL SUO GESTORE (1: PESSIMO – 10 OTTIMO):										TOTALE
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		Composizione % di riga										
Modena	under 35	3,8	2,6	0,0	5,1	10,3	11,5	24,4	23,1	12,8	6,4	100,0
	35 - 64 anni	4,3	1,9	1,8	6,0	8,1	13,3	20,1	22,1	11,4	11,0	100,0
	65 anni e oltre	1,0	1,4	1,8	1,4	7,1	11,9	21,4	30,2	11,5	12,3	100,0
	Totale	3,0	1,8	1,7	4,2	7,8	12,7	20,8	25,3	11,5	11,2	100,0
		Composizione % di colonna										
Modena	under 35	7,7	8,7	0,0	7,3	7,8	5,5	7,0	5,5	6,7	3,4	6,0
	35 - 64 anni	79,5	60,9	59,1	80,0	57,8	58,8	53,9	48,9	55,3	54,8	55,9
	65 anni e oltre	12,8	30,4	40,9	12,7	34,3	35,8	39,1	45,6	38,0	41,8	38,1
	Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 21 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio del servizio a chiamata (raccolta ingombranti, raccolta sfalci e potature ecc) e area sub-comunale di residenza. Incidenze %
(n. 1.302 rispondenti)

COMUNE/AREA SUB COMUNALE		SE LO HA UTILIZZATO, COME GIUDICA IL SERVIZIO A CHIAMATA (raccolta ingombranti, raccolta sfalci e potature ecc) OFFERTO DAL SUO GESTORE (1: PESSIMO – 10 OTTIMO):										TOTALE
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		Composizione % di riga										
Modena	Q1	2,6	2,0	0,6	4,3	6,8	13,4	25,0	28,1	9,4	8,0	100,0
	Q2	3,1	0,3	2,8	2,8	10,0	12,2	21,6	24,5	11,3	11,3	100,0
	Q3	4,4	3,0	1,5	5,2	8,1	11,8	18,8	22,1	12,9	12,2	100,0
	Q4	2,2	1,9	1,9	4,7	6,7	13,1	17,5	25,6	12,8	13,6	100,0
	TOTALE MODENA	3,0	1,8	1,7	4,2	7,8	12,7	20,8	25,3	11,5	11,2	100,0
		Composizione % di colonna										
Modena	Q1	23,1	30,4	9,1	27,3	23,5	28,5	32,5	30,1	22,0	19,2	27,0
	Q2	25,6	4,3	40,9	16,4	31,4	23,6	25,5	23,7	24,0	24,7	24,5
	Q3	30,8	34,8	18,2	25,5	21,6	19,4	18,8	18,2	23,3	22,6	20,8
	Q4	20,5	30,4	31,8	30,9	23,5	28,5	23,2	28,0	30,7	33,6	27,6
	TOTALE MODENA	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 22 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio sul servizio offerto dai CDR- Centri di raccolta e classe di età. Incidenze %
(n. 1.484 rispondenti)

COMUNE/CLASSE DI ETA'		Valori assoluti										TOTALE
		SE LO HA UTILIZZATO, COME GIUDICA IL SERVIZIO OFFERTO DAI CDR - CENTRI DI RACCOLTA (2) DEL SUO COMUNE (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		Composizione % di riga										
Modena	under 35	1,2	1,2	0,0	3,6	4,8	14,5	34,9	20,5	8,4	10,8	100,0
	35 - 64 anni	2,1	0,5	2,1	3,5	7,2	14,6	24,0	27,7	10,5	7,8	100,0
	65 anni e oltre	0,7	0,3	0,9	1,5	5,3	12,9	21,2	36,1	12,2	8,8	100,0
	Totale	1,5	0,5	1,5	2,8	6,3	13,9	23,5	30,6	11,1	8,4	100,0
		Composizione % di colonna										
Modena	under 35	4,5	14,3	0,0	7,3	4,3	5,8	8,3	3,7	4,3	7,3	5,6
	35 - 64 anni	77,3	57,1	77,3	70,7	62,8	58,0	56,4	50,0	52,4	51,6	55,3
	65 anni e oltre	18,2	28,6	22,7	22,0	33,0	36,2	35,2	46,3	43,3	41,1	39,2
	Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 23 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati conoscenza delle agevolazioni/scontistiche /incentivi previsti nei Regolamenti comunali di applicazione della Tassa e classe di età. Incidenze %

(n. 1.882 rispondenti)

COMUNE/CLASSE DI ETA'		Valori assoluti		
		LEI E' A CONOSCENZA DELLE AGEVOLAZION/SCONTISTICHE/INCENTIVII PREVISTI DAL REGOLAMENTO COMUNALE DI APPLICAZIONE DELLE TARIFFA/TASSA SUI RIFIUTI?		TOTALE
		Si	No	
		Composizione % di riga		
Modena	under 35	14,4	85,6	100,0
	35 - 64 anni	27,5	72,5	100,0
	65 anni e oltre	34,7	65,3	100,0
	Totale	29,2	70,8	100,0
		Composizione % di colonna		
Modena	under 35	3,5	8,5	7,0
	35 - 64 anni	52,9	57,6	56,2
	65 anni e oltre	43,6	33,9	36,8
	Totale	100,0	100,0	100,0

Tab. 24 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio sul livello di chiarezza delle informazioni contenute nelle fatture e classe di età. Incidenze %

(n. 1.874 rispondenti)

COMUNE/CLASSE DI ETA'		Valori assoluti		
		TROVA CHE LE INFORMAZIONI RIPORTATE NELLA FATTURA DEL SERVIZIO SIANO CHIARE E DI IMMEDIATA LETTURA		TOTALE
		Si	No	
Composizione % di riga				
Modena	under 35	40,9	59,1	100,0
	35 - 64 anni	37,5	62,5	100,0
	65 anni e oltre	43,2	56,8	100,0
	Totale	39,8	60,2	100,0
Composizione % di colonna				
Modena	under 35	7,2	6,9	7,0
	35 - 64 anni	52,9	58,4	56,2
	65 anni e oltre	39,8	34,7	36,7
	Totale	100,0	100,0	100,0

Tab. 25 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio sul servizio di numero verde/sportello informazioni all'utenza e classe di età. Incidenze %
(n. 1.041 rispondenti)

COMUNE/CLASSE DI ETA'		SE LO HA UTILIZZATO, COME VALUTA LA CAPACITÀ DI RISOLUZIONE DEI PROBLEMI E DI DARE INFORMAZIONI DA PARTE DEL GESTORE ATTRAVERSO IL NUMERO VERDE O TRAMITE LO SPORTELLINO INFORMAZIONI UTENZA?										TOTALE
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Composizione % di riga												
Modena	under 35	3,0	1,5	4,5	7,5	20,9	23,9	14,9	13,4	7,5	3,0	100,0
	35 - 64 anni	5,8	4,3	4,8	8,4	21,7	18,3	19,5	10,4	4,8	2,2	100,0
	65 anni e oltre	3,6	2,3	3,6	5,7	16,5	20,4	21,9	16,8	5,9	3,4	100,0
	Totale	4,8	3,4	4,3	7,3	19,7	19,4	20,1	13,0	5,4	2,7	100,0
Composizione % di colonna												
Modena	under 35	4,0	2,9	6,7	6,6	6,8	7,9	4,8	6,7	8,9	7,1	6,4
	35 - 64 anni	68,0	71,4	62,2	64,5	62,0	53,0	54,5	45,2	50,0	46,4	56,3
	65 anni e oltre	28,0	25,7	31,1	28,9	31,2	39,1	40,7	48,1	41,1	46,4	37,3
	Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 26 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio complessivo al servizio di igiene urbana nella propria città e per classe di età. Incidenze %
(n. 2.195 rispondenti)

Classe di età	Valori assoluti										
	IN GENERALE, CONSIDERANDO TUTTI GLI ASPETTI (STANDARD DI PULIZIA, EFFICIENZA, PUNTUALITA', QUALITA', COSTO E TARIFFE, CHIAREZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE ECC) CHE VOTO DAREBBE AL SERVIZIO COMPLESSIVO NELLA SUA CITTA' (INDICARE UN PUNTEGGIO DA 1 A 10)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
under 35	30,4	0,0	1,6	2,2	6,0	8,7	13,0	23,9	11,4	2,7	100,0
35 - 64 anni	15,6	2,2	2,4	1,7	4,2	13,5	22,1	22,5	13,1	2,6	100,0
65 anni e oltre	13,5	1,4	1,0	2,0	4,3	8,9	24,4	24,4	16,8	3,2	100,0
Totale	16,1	1,7	1,8	1,9	4,4	11,4	22,2	23,3	14,3	2,8	100,0
	Composizione % di colonna										
under 35	15,9	0,0	7,5	9,8	11,3	6,4	4,9	8,6	6,7	8,1	8,4
35 - 64 anni	54,1	71,1	72,5	51,2	53,6	65,7	55,6	53,9	51,3	51,6	55,8
65 anni e oltre	30,0	28,9	20,0	39,0	35,1	27,9	39,4	37,5	42,0	40,3	35,8
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 27 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per giudizio complessivo al servizio di igiene urbana nella propria città e per area sub-comunale di residenza. Incidenze %

(n. 2,195 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	IN GENERALE, CONSIDERANDO TUTTI GLI ASPETTI (STANDARD DI PULIZIA, EFFICIENZA, PUNTUALITA', QUALITA', COSTO E TARIFFE, CHIAREZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE ECC) CHE VOTO DAREBBE AL SERVIZIO COMPLESSIVO NELLA SUA CITTA' (INDICARE UN PUNTEGGIO DA 1 A 10)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
Q1	18,7	1,6	1,5	2,2	4,5	11,2	20,4	22,7	14,0	3,2	100,0
Q2	15,2	2,1	2,7	1,5	4,2	11,0	21,7	25,4	13,3	2,9	100,0
Q3	13,0	2,5	1,3	2,0	5,1	13,4	25,1	21,7	13,9	2,0	100,0
Q4	16,2	0,9	1,8	1,7	3,9	10,5	22,5	23,4	16,1	3,0	100,0
TOTALE MODENA	16,1	1,7	1,8	1,9	4,4	11,4	22,2	23,3	14,3	2,8	100,0
	Composizione % di colonna										
Q1	36,3	28,9	25,0	36,6	32,0	30,7	28,7	30,5	30,6	35,5	31,3
Q2	22,4	28,9	35,0	19,5	22,7	22,7	23,2	25,8	22,0	24,2	23,7
Q3	16,4	28,9	15,0	22,0	23,7	23,9	23,0	18,9	19,7	14,5	20,4
Q4	24,9	13,2	25,0	22,0	21,6	22,7	25,1	24,8	27,7	25,8	24,7
TOTALE MODENA	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 28 - Rispondenti residenti nel comune di Modena classificati per conoscenza dell'evoluzione del modello di raccolta e per area sub-comunale di residenza. Incidenze %
(n. 1,796 rispondenti)

COMUNE/AREA SUB COMUNALE		LEI E' A CONOSCENZA CHE NEI PROSSIMI MESI CI SARANNO DELLE IMPORTANTI NOVITA' NEL MODO (Modello di raccolta) IN CUI VENGONO CONFERITI E RACCOLTI I RIFIUTI NEL SUO COMUNE		TOTALE
		Si	No	
Composizione % di riga				
Modena	Q1	34,7	65,3	100,0
	Q2	34,0	66,0	100,0
	Q3	38,3	61,7	100,0
	Q4	38,5	61,5	100,0
	TOTALE MODENA	36,2	63,8	100,0
Composizione % di colonna				
Modena	Q1	28,4	30,4	29,7
	Q2	22,6	24,9	24,1
	Q3	22,9	21,0	21,7
	Q4	26,1	23,8	24,6
	TOTALE MODENA	100,0	100,0	100,0

COMUNE :	MODENA			
GESTORE SERVIZI:	RTI HERA Spa - Brodolini soc. coop – Consorzio ECO.BI.			
	SERVIZI SEGUITI: Raccolta e trasporto; Spazzamento e lavaggio strade; Recupero e Smaltimento; Attività di gestione tariffe e rapporti con gli utenti			
MODELLO DI RACCOLTA STRADALE ADOTTATO E TIPOLOGIA DI TARIFFAZIONE	<p>TARI – Tributo comunale</p> <p>Modello di raccolta misto prevalentemente tramite cassonetto stradale (stazioni ecologiche di base) con attivazione di sperimentazioni di Porta a Porta (Centro storico e alcune aree produttive). Entro la fine del 2023 il modello di raccolta evolverà per attuare la Tariffazione corrispettiva puntuale: Nel comune di Modena coesisteranno due modalità di raccolta dei rifiuti: la raccolta “porta a porta integrale” e un modello misto di “raccolta stradale e porta a porta”. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • in centro storico i contenitori stradali dell’indifferenziato saranno sostituiti da contenitori individuali , così come vetro e organico (per cui sarà possibile attivare anche servizi condominiali) e questi rifiuti saranno ritirati porta a porta, come già avviene per le raccolte di carta e di plastica e lattine (che rimarranno invariate) • nelle zone artigianali e industriali, così come per le aree rurali e case sparse, dove il porta a porta è già consuetudine da diversi anni i servizi resteranno sostanzialmente invariati con l’unica differenza che tutte le frazioni verranno conferite con bidoncini e sacchi individuali e raccolti porta a porta • nelle zone residenziali della città, comprese le frazioni, invece sarà introdotto un modello misto: per tutti , così come avviene all’interno di tutto il comune, carta e plastica/lattine saranno raccolti porta a porta mentre, per le altre frazioni di rifiuto, saranno collocati nuovi contenitori stradali . I cassonetti per il rifiuto indifferenziato e per sfalci/potature si apriranno attraverso l’uso di una tessera, la <i>Carta Smeraldo</i>. <p>La <i>Carta Smeraldo</i> sarà consegnata a tutte le utenze, sia domestiche che non domestiche, a prescindere dalla zona di residenza e servirà – oltre che per accedere ai cassonetti del territorio – anche per accedere ad altri servizi, come ad esempio le stazioni ecologiche (CDR).</p>			
PEF – PIANO ECONOMICO FINANZIARIO	<p>Delibera n. 14 Consiglio locale di Modena CLMO/2022/14 del 16 maggio 2022 “Servizio Gestione Rifiuti. Predisposizione del Piano economico – finanziario del servizio di gestione dei rifiuti urbani per gli anni 2022-2025 del bacino “montagna e pinaura modenese” gestiti dal RTI Hera Spa - Brodolini soc. coop – Consorzio ECO.BI., ai sensi dell’art. 7 comma 5 lett. b) e c) L.R. 23/2011 e della Deliberazione ARERA 363/2021/R/RIF - consultazione ai sensi dell’art. 7 comma 5 lettera c) L.R. 23/201”.</p>			

	<p>Il Piano Finanziario è stato redatto ai sensi della deliberazione ARERA 363/2021/R/Rif del 3 agosto 2021 avente ad oggetto l'“Approvazione del metodo tariffario rifiuti (MTR-2) per il secondo periodo regolatorio 2022-2025”.</p> <p>I costi della gestione dei rifiuti urbani rilevante ai fini del calcolo del PEF sono quelli che rientrano nel perimetro gestionale come definito dalle deliberazioni ARERA - MTR-2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lo spazzamento e il lavaggio delle strade; - la raccolta e il trasporto dei rifiuti; - il trattamento, il recupero e lo smaltimento dei rifiuti; - la gestione delle tariffe e il rapporto con gli utenti. <p>Sono altresì inclusi nel perimetro dei costi riconosciuti quelli derivanti dalla raccolta dei rifiuti abbandonati su strade o aree pubbliche, su strade private soggette ad uso pubblico, su arenili e rive fluviali e lacuali, nonché aree cimiteriali (articolo 8 del MTR-2 allegato alla delibera n. 363/2021).</p>
AMMONTARE DEL PEF 2022, MONTANTE E ARTICOLAZIONE DELLA SUA COPERTURA	MONTANTE A COPERTURA: 36.453.593,63 euro
ARTICOLAZIONE TARIFFARIA 2022 – Atti di approvazione	Deliberazione del Consiglio Comunale di Modena n. 29 del 30 maggio 2022 “PRESA D'ATTO DEL PIANO ECONOMICO FINANZIARIO (PEF) ANNI 2022 / 2025 CALCOLATO CON IL METODO ARERA/MTR 2 E PREDISPOSTO DA ATERSIR ED APPROVAZIONE DELLE TARIFFE TARI PER L'ANNO 2022 - ADEGUAMENTI ARERA AL REGOLAMENTO PER L'APPLICAZIONE DELLA TASSA SUI RIFIUTI (TARI) ”
AGEVOLAZIONI E INCENTIVI	<ul style="list-style-type: none"> - Avvio autonomo al recupero di rifiuti urbani per le UND - UD che attuano il compostaggio domestico - UD con particolari situazioni di disagio sanitario - Incentivi per il conferimento di rifiuti presso i Centri di Raccolta e per la riduzione all'origine dei rifiuti - UD - Famiglie bisognose (tramite attestazione ISEE)

INDICATORI DI PRODUZIONE DI RIFIUTI SOLIDI URBANI NEI COMUNI DELLA PROVINCIA DI MODENA - ANNO 2020

(Fonte: Elaborazione su dati Arpae Emilia Romagna)

<https://dati.arpae.it/dataset/rifiuti-urbani-per-comune>

COMUNE	Abitanti residenti	RD(kg)	RI(kg)	RU(kg)	RD(%)	RI(kg/ab)	RU(kg/ab)
Bastiglia	4.215	2.177.804	145.550	2.323.354	93,7	35	551
Bomporto	10.179	6.271.413	477.620	6.749.033	92,9	47	663
Campogalliano	8.636	4.759.687	2.407.840	7.167.527	66,4	279	830
Camposanto	3.210	1.828.985	110.640	1.939.625	94,3	34	604
Carpi	72.646	28.329.129	4.507.250	32.836.379	86,3	62	452
Castelfranco Emilia	32.975	14.599.709	1.751.706	16.351.415	89,3	53	496
Castelnuovo Rangone	15.102	7.298.687	2.938.610	10.237.297	71,3	195	678
Castelvetro di Modena	11.281	6.432.918	2.731.730	9.164.648	70,2	242	812
Cavezzo	6.991	3.867.818	311.890	4.179.708	92,5	45	598
Concordia sulla Secchia	8.241	4.582.467	338.240	4.920.707	93,1	41	597
Fanano	2.982	1.274.697	1.415.500	2.690.197	47,4	475	902
Finale Emilia	15.151	9.145.779	1.567.472	10.713.251	85,4	103	707
Fiorano Modenese	17.012	11.307.135	4.052.920	15.360.055	73,6	238	903
Fiumalbo	1.200	329.361	494.320	823.681	40,0	412	686
Formigine	34.709	16.678.271	6.754.547	23.432.818	71,2	195	675
Frassinoro	1.818	492.193	674.980	1.167.173	42,2	371	642
Guiglia	4.026	1.830.578	342.280	2.172.858	84,2	85	540
Lama Mocogno	2.666	748.489	1.292.590	2.041.079	36,7	485	766
Maranello	17.512	11.031.991	4.153.520	15.185.511	72,6	237	867
Marano sul Panaro	5.290	2.931.617	254.410	3.186.027	92,0	48	602
Medolla	6.332	4.202.004	206.130	4.408.134	95,3	33	696
Mirandola	24.182	11.790.148	1.977.620	13.767.768	85,6	82	569
Modena	186.104	80.965.403	46.864.952	127.830.355	63,3	252	687
Montecreto	916	361.259	466.710	827.969	43,6	510	904
Montefiorino	2.104	516.794	745.720	1.262.514	40,9	354	600
Montese	3.236	1.087.986	1.255.130	2.343.116	46,4	388	724
Nonantola	16.151	8.268.354	1.724.579	9.992.933	82,7	107	619
Novi di Modena	10.080	4.695.914	488.150	5.184.064	90,6	48	514
Palagano	2.078	482.510	767.810	1.250.320	38,6	369	602
Pavullo nel Frignano	18.124	6.240.215	6.020.390	12.260.605	50,9	332	676
Pievepelago	2.270	620.492	854.870	1.475.362	42,1	377	650
Polinago	1.591	508.257	600.680	1.108.937	45,8	378	697
Prignano sulla Secchia	3.762	1.169.813	842.455	2.012.268	58,1	224	535
Ravarino	6.234	3.561.882	439.209	4.001.091	89,0	70	642
Riolunato	677	227.238	231.110	458.348	49,6	341	677
San Cesario sul Panaro	6.539	4.595.460	519.031	5.114.491	89,9	79	782
San Felice sul Panaro	10.762	5.513.561	542.980	6.056.541	91,0	50	563
San Possidonio	3.482	2.707.433	108.860	2.816.293	96,1	31	809
San Prospero	6.039	2.538.145	155.190	2.693.335	94,2	26	446
Sassuolo	40.916	21.338.229	10.279.349	31.617.578	67,5	251	773
Savignano sul Panaro	9.312	3.872.835	2.364.560	6.237.395	62,1	254	670
Serramazzoni	8.487	2.893.242	2.678.420	5.571.662	51,9	316	656
Sestola	2.454	1.124.166	1.453.850	2.578.016	43,6	592	1.051
Soliera	15.557	6.145.584	903.380	7.048.964	87,2	58	453
Spilamberto	12.869	6.230.103	598.240	6.828.343	91,2	46	531
Vignola	25.771	10.339.751	1.638.560	11.978.311	86,3	64	465
Zocca	4.597	1.571.898	1.127.860	2.699.758	58,2	245	587
TOTALE PROVINCIA DI MODENA	706.468	329.487.404	122.579.410	452.066.814	72,9	174	640